



UNIVERSIDAD DE ESPECIALIDADES ESPÍRITU SANTO

FACULTAD DE ECONOMÍA Y CIENCIAS EMPRESARIALES

**TÍTULO: ANÁLISIS DEL TOURISM LED GROWTH HYPOTHESIS: CASO
ECUADOR**

**TRABAJO DE TITULACIÓN QUE SE PRESENTA COMO REQUISITO
PREVIO A OPTAR EL GRADO DE
ECONOMISTA CON CONCENTRACIÓN EN RELACIONES
ECONÓMICAS INTERNACIONALES**

NOMBRE DEL ESTUDIANTE:

ISABEL CRISTINA ZÚÑIGA CONTRERAS

NOMBRE DEL TUTOR:

ECON. CHRISTIAN ROSERO BARZOLA, MSC.

SAMBORONDÓN, AGOSTO DEL 2014

APROBACIÓN DEL TUTOR

En mi calidad de tutor de la estudiante Isabel Cristina Zúñiga Contreras, perteneciente a la Facultad de Economía y Ciencias Empresariales de la Universidad de Especialidades Espíritu Santo.

CERTIFICO:

Que he analizado el trabajo de investigación con el título: "**ANÁLISIS DEL TOURISM LED GROWTH HYPOTHESIS: CASO ECUADOR**" presentado por la estudiante de la Facultad de Economía y Ciencias Empresariales, Isabel Cristina Zúñiga Contreras, con código estudiantil 2009055827, como requisito previo para optar por su título en Economía con concentración en Relaciones Económicas Internacionales, y considero que dicho trabajo investigativo reúne los requisitos y méritos suficientes necesarios de carácter académico y científico, por lo que lo apruebo.

Muy atentamente,

Econ. Christian Rosero Barzola, MSc.

Análisis del Tourism Led Growth Hypothesis: caso Ecuador

Isabel Cristina Zúñiga Contreras

Resumen

Los recursos económicos provenientes del turismo son una de las principales fuentes de ingreso en países en vías de desarrollo. Este trabajo pretende encontrar si hay una relación en el largo plazo entre el turismo y el crecimiento económico del Ecuador. En la literatura consultada se determinó que las variables utilizadas en el modelo son los ingresos por turismo internacional, el PIB y el tipo de cambio real. Los datos fueron tomados de las Cuentas Nacionales Trimestrales, del boletín de Balanza de Pagos, y de los boletines estadísticos mensuales del Banco Central respectivamente. Se utilizó un método descriptivo y econométrico para el análisis de los datos seleccionados. Los resultados comprueban la relación en el largo plazo y su ajuste en el corto plazo del turismo y el PIB. Con esto se demuestra la importancia en el desarrollo de este sector como uno de los determinantes del crecimiento económico.

Palabras claves: turismo, crecimiento económico, tipo de cambio, competitividad.

Abstract

Tourism is one of the main determinants of economic growth in many developing countries. The objective of this research is to establish whether there is a long-term relationship between tourism and economic growth in Ecuador. In the literature it was determined that the variables to be used would be GDP, international tourism receipts and real exchange rate. The data were taken from the Quarterly National Accounts, the Balance of Payments Bulletin and monthly statistical bulletin of the Central Bank respectively. A descriptive and econometric method for the analysis of the selected data was used. The econometric results show that tourism has a long-term relationship with economic growth, and that this relationship is also supported by a competitive exchange. Therefore, is necessary a further promotion by the private sector besides the public in this industry, which aims to be one of the drivers of economic growth in Ecuador.

Keywords: tourism, economic growth, exchange rate, competitiveness.

Introducción

La contribución de la industria del turismo a la economía mundial es substancial. De acuerdo al reporte correspondiente al año 2013 de United Nations World Tourism Organization (UNWTO), los ingresos generados por el movimiento del turismo internacional alcanzaron el 29% de la exportación mundial de servicios (UNWTO, 2014). En el país, el gobierno pretende fomentar el desarrollo del turismo tanto a nivel externo como interno, para que los ecuatorianos se enriquezcan de su propia cultura y haya una permanente rotación de dinero dentro del país. (Ministerio de Turismo del Ecuador, 2014). Considerando que una gran proporción del gasto de un turista, se destina al consumo de bienes y servicios no transables del país de acogida, existen algunos factores que pueden tener un efecto positivo o negativo sobre el crecimiento económico, como sucedió para el caso colombiano. (Brida & Monterrubianesi, 2010)

Varios han sido los investigadores que realizaron estudios en países latinoamericanos sobre la hipótesis del crecimiento económico basado en el turismo, o *Tourism-Led Growth Hypothesis* (TLGH), como (Brida, 2008; 2009; 2010; 2011; 2013) quien realizó este análisis para Colombia (2010), Uruguay (2010), y para varios países de la región (2008). Asimismo se encuentran trabajos realizados para diferentes países a nivel mundial como para España e Italia (Cortés-Jimenez & Pulina, 2006), Malaysia (Foon Tang, 2011), Barbados (Jackman, 2012), República Dominicana (Grullon, 2013), entre otros más que siguieron metodologías cuantitativas a través del estudio del crecimiento basado en el turismo. Los diferentes estudios se basan en varios modelos teóricos y

conceptuales con sus supuestos de partida para determinar estas causales tales como test de causalidad de Granger (1969) y cointegración de Johansen (1988), e incluso derivaciones de la función de producción Cobb-Douglas (1928).

La investigación plantea determinar si el turismo afecta el crecimiento económico, y si existe una relación a largo plazo entre estas variables. Este estudio es de corte longitudinal utilizando los datos del boletín de balanza de pagos, las cuentas nacionales trimestrales y el boletín estadístico mensual del Banco Central del Ecuador.

Marco teórico

El turismo era concebido como una actividad que sólo podían ejercer las personas con mucho dinero, ya que era considerado un lujo debido al alto precio que se debía pagar para viajar hacia otras partes y poder adquirir bienes en ellas. Sin embargo, a través del paso del tiempo y gracias a la evolución en el proceso de globalización, gran parte de la población mundial puede participar de esta actividad. Tal es así que en algunos países, especialmente los menos desarrollados, se considera esta actividad como un motor para el desarrollo (Calderón, 2010).

Los organismos internacionales notaron este impacto causado por el turismo, y en el año 2001, durante la Tercera Conferencia de las Naciones Unidas sobre los Países Menos Desarrollados (LDC por sus siglas en inglés), se originó “The Canary Island Declaration”. En esta declaración se diseñó un plan de acción para apoyar al desarrollo del turismo en los países menos desarrollados (United Nations, 2001), basándose en cuatro líneas de acción las cuales fueron:

1. Fortalecimiento las capacidades de los gobiernos de los países menos desarrollados para desarrollar turismo sostenible y competitivo.
2. Desarrollo de capacidades empresariales y administrativas para mejorar la competitividad de los productos y servicios turísticos.
3. Promoción de la sinergia entre las políticas de transporte y turismo, en especial lo referente al transporte aéreo.
4. Incremento de la capacidad nacional para el uso de los elementos relevantes del marco multilateral de comercio.

Una medición posterior sobre esta declaración revela que varios países han acogido favorablemente estas indicaciones (UNWTO, 2007). Se ha visto como la actividad turística ha favorecido su situación económica, por lo que decidieron establecer medidas que incentiven esta actividad, tales como la reducción de impuestos, la facilidad para la extensión de visas, eliminar barreras para la inversión, formación profesional en torno al turismo, cuidado del medio ambiente, entre otras.

Si bien Ecuador no se encuentra en la lista de los países menos desarrollados (Banco Mundial, 2014), se consideró necesaria la elaboración de un plan que establezca los parámetros para el desarrollo de un turismo sostenible. Es así como surgió el Plan Estratégico de Desarrollo de Turismo Sostenible 2006-2020, PLANDETUR 2020, el cual busca consolidar el turismo sostenible como un elemento dinamizador del desarrollo económico y social del Ecuador, con la participación del sector público y privado.

Luego, en el 2013 se elaboró el Plan Nacional del Buen Vivir 2013-2017, que plantea la transformación de la matriz productiva, objetivo 10 del Plan, con la

cual prevé lograr que la economía ecuatoriana tenga una inserción estratégica y soberana en el mundo. Como parte de esta transformación se identificaron 14 industrias priorizadas y 5 industrias estratégicas que facilitarán la articulación de la política pública. Dentro de estas industrias priorizadas se encuentra el turismo como parte de los servicios que necesitan diversificación y generar mayor valor agregado, para que así sirva como atracción de inversión nacional y extranjera. (SENPLADES, 2013)

El fruto de esta labor realizada por el gobierno ecuatoriano se refleja en la mejora del índice de competitividad turística, elaborado por el World Economic Forum en el 2013. En el reporte de dicho año, Ecuador escala a la posición 81 desde la 87, en la cual se encontraba en el año 2011. En la misma magnitud, uno de los pilares de este informe, la priorización del turismo por parte del gobierno, escala de la posición 87 (2011) a la 76 (2013). (World Economic Forum, 2013)

Es así que surge la TLGH, que permite tener una visión más clara desde el punto de vista económico sobre el impacto del turismo en un país. Desde su formulación original, la TLGH se sustentó en tres argumentos principales. Estos se refieren al hecho que el turismo internacional puede contribuir significativamente con recursos financieros, y que posiblemente induzca a que las empresas turísticas locales se vuelvan más eficientes y alcancen economías de escala. (Brida J. G., Lanzilotta, Pereyra, & Pizzolon, 2013)

La construcción de los distintos modelos para determinar la incidencia del turismo en el desarrollo económico ha tenido métodos estadísticos distintos en los trabajos observados. Balaguer y Cantavella-Jordá (2002) inician exponiendo los diferentes enfoques que pueden explicar la tasa de crecimiento de la producción

durante largos periodos de tiempo. Uno de ellos es la teoría del crecimiento, que modela la interacción entre la oferta de factores, el crecimiento de la productividad, el ahorro y la inversión en el proceso de crecimiento. El otro enfoque es la contabilidad del crecimiento, que intenta cuantificar la contribución de diferentes determinantes del crecimiento de la producción.

Al igual que en la hipótesis de un crecimiento impulsado por las exportaciones, una hipótesis de crecimiento turístico dirigida haría postular la existencia de distintos argumentos para que el turismo se convierta en una de las principales determinantes del crecimiento económico. En un sentido más tradicional, se debe deducir que el turismo aporta divisas, las cuales se pueden utilizar para la importación de bienes de capital a fin de que se puedan producir bienes y servicios, lo que lleva a su vez a un crecimiento económico. Si esas importaciones son bienes de capital o insumos básicos para la producción de bienes en cualquier área de la economía; por ende los ingresos por turismo están jugando papel primordial en el desarrollo económico. Claramente esto no se aplica a todas las regiones del país, puesto que no todas tienen ese potencial turístico. (Balaguer & Cantavella-Jordá, 2002)

Continuando con las naciones europeas, en el 2006, Cortes & Pulina analizaron si las exportaciones y el turismo afectan el crecimiento económico para España e Italia, dos de los países más importantes del mundo en cuanto a la expansión del turismo. Paci y Marrocu (2013) analizan el impacto del turismo en el crecimiento regional europeo. El papel desempeñado por el turismo en la dinámica de la economía regional se analiza igualmente dentro de un modelo de crecimiento derivado de una función agregada de producción Cobb-Douglas de

capital humano aumentada a la Mankiw-Romer-Weil (1992). Además de las variables explicativas estándar representadas por los factores productivos, se incluye de forma explícita una variable del turismo y también se considera una serie de controles, tanto a nivel regional y nacional.

Para países del continente asiático se realizaron varios estudios sobre este tema. Savas, Beskaya & Samiloglu (2010) realizaron un análisis de la TLGH aplicado a Turquía. Estos autores decidieron aplicar dos modelos, en uno de ellos incluyeron como variable dependiente al PIB, ingresos por turismo internacional, y tipo de cambio, todos estos en términos reales. En el segundo modelo decidieron cambiar los ingresos turísticos por arribos turísticos internacionales.

Foon Tang (2011) realiza el estudio de la TLGH para el caso de Malasia. Utiliza los datos mensuales de varios años del Índice de producción industrial, y categorías desagregadas de 12 mercados turísticos internacionales. Se usó el índice de precios al consumidor para ajustar los valores a términos reales. Al utilizar la información con esta desagregación se descubrió que 5 de los 12 mercados turísticos contribuyen al crecimiento de largo plazo, mientras que los restantes contribuyen al crecimiento de corto plazo. Es por ello que recomienda que los gastos publicitarios de dicho país deban enfocarse en los países que realmente contribuyen al crecimiento económico.

Lee (2012) examina la relación a corto y largo plazo entre las exportaciones, importaciones, turismo internacional y crecimiento económico para Singapur, usando datos anuales. Los resultados indican que las relaciones entre estas variables son complejas. El crecimiento económico impulsa el turismo, el turismo sustenta a las importaciones, y las exportaciones incrementan el turismo

en el corto plazo. Los resultados también indicaron que las importaciones tienen efectos positivos en el crecimiento económico a largo plazo, y que el turismo tiene efectos indirectos en el crecimiento económico a largo plazo a través de las actividades de importación. Existe una relación causal bidireccional entre las exportaciones y los ingresos, lo que a su vez afecta a la industria del turismo.

Asimismo, dentro de la literatura revisada se encuentran estudios regionales que se han realizado en torno a esta relación entre el turismo y el desarrollo económico. Brida es uno de los autores que se ha interesado por estudiar la hipótesis del crecimiento económico basado en el turismo para los países latinoamericanos. En el año 2010, junto con Monterrubianesi analizan los efectos en el largo plazo entre el turismo y el crecimiento económico en las regiones de Antioquia, Bolívar, Bogotá, Magdalena y San Andrés de Colombia. En este análisis sigue la metodología de Balaguer y Cantavella-Jordá (2002) ya que emplea como variable dependiente al PIB, y como independientes al gasto en turismo y al tipo de cambio real. El análisis de cointegración confirma la hipótesis de una relación positiva que une el PIB per cápita con las demás variables consideradas para las cinco regiones colombianas que estuvieron bajo estudio.

En el 2010 Brida, Pereyra, Risso, Such Devesa & Zapata estudian la TLGH para Colombia en su totalidad. Los resultados indican que la causalidad en este modelo va de gastos del turismo al PIB real per cápita. En el año 2010, Brida, Lanzilotta, Lionetti & Risso realizan un análisis para Uruguay, similar al elaborado para las regiones colombianas, con la diferencia que en este trabajo el ingreso por turistas se enfocó en aquellos generados por turistas argentinos. En este trabajo nuevamente se cumple la hipótesis.

Luego Brida, Lanzilotta, Pereyra y Pizzolon (2013) usan la misma metodología para el análisis de la relación entre el turismo y el crecimiento económico de los países pertenecientes al MERCOSUR, que en ese entonces fueron Argentina, Brasil, Paraguay y Uruguay. La hipótesis del crecimiento basado en el turismo se cumple para todos los países de la muestra. La relación encontrada va desde el turismo hacia el crecimiento turístico para casi todos los países, excepto para Uruguay donde el relacionamiento fue bidireccional.

Entre los demás estudios sobre países ubicados en el continente americano, De la Cruz, Canfield & Nuñez (2010) deciden comprobar la TLGH para el caso de México, pero también buscaron la relación entre el consumo privado y los arribos turísticos. Los resultados apoyan la TLGH en el caso mexicano. Como una contribución adicional, una relación bidireccional y de largo plazo se encontró entre las llegadas de turistas y el consumo privado, estableciendo la noción acerca de la posibilidad de proporcionar beneficios económicos a la población mexicana.

En el 2012, Jackman comprueba la TLGH para Barbados. Al igual que estudios previos, se analizaron las variables del PIB, ingresos turísticos y tipo de cambio real. La novedad de este trabajo es que tiene un enfoque de mercado desglosado para comprobar esta teoría. La principal ventaja del enfoque desagregado es que proporciona información adicional sobre los efectos de los mercados turísticos específicos sobre el crecimiento (Jackman, 2012). Los resultados indican que, si bien la causalidad del turismo al crecimiento se cumple para cada mercado durante el período de la muestra, las relaciones causales no son estables.

Ridderstaat, Croes & Nijkamp (2013) decidieron comprobar la TLGH para Aruba. Para ello tomaron datos anuales de ingresos turísticos y PIB, ambos en términos reales. Se muestra que el turismo es en parte un proceso de crecimiento endógeno, lo que requiere una asignación sistemática de los recursos para sostener su desarrollo para las economías locales y regionales.

República Dominicana es uno de los países más reconocidos a nivel mundial por el turismo que genera. En 2013, Grullon comprobó la TLGH para este país. Los resultados econométricos muestran la existencia de una relación entre las llegadas totales de turistas y un crecimiento económico agregado. Además, se encontró una relación causal que va desde la llegada de turistas internacionales al crecimiento agregado económico. (Grullon, 2013)

De la misma forma, existen estudios que analizan a grupos de países, como el realizado en el año 2008 por Sequeira & Nunes, quienes usaron datos de diferentes países del mundo para probar la relación entre el turismo y el crecimiento económico a largo plazo. Tomaron un grupo de países pobres y otro grupo con países pequeños. Se tomó como variable dependiente al PIB per cápita en términos reales, una variable que incluye diversas covariables utilizadas anteriormente como determinantes del crecimiento económico, y como medición del turismo se utilizaron tres variables diferentes que fueron arribos turísticos, ingresos turísticos como porcentaje de las exportaciones, e ingresos turísticos como porcentaje del PIB.

Los resultados de esta investigación muestran que los países pequeños no se benefician de la especialización del turismo más de lo que hace un país promedio. Por el contrario, los países pobres siempre se benefician de la

especialización del turismo, tanto en términos de llegadas y en términos de rentabilidad. Además, concluyen en que la especialización del turismo es una buena opción para promover el crecimiento económico en los países pobres, ya que parece obstaculizar los efectos negativos de los gobiernos y malas instituciones.

Por su parte, Nissan, Galindo & Mendez (2011) realizaron un análisis más amplio de la TLGH. En su investigación buscaron comprobar si el turismo tiene un efecto positivo en el crecimiento económico, si el emprendimiento incrementaría la actividad turística, si los precios altos tienen un efecto negativo en el turismo, y si hay un efecto de retroalimentación entre el turismo y los ingresos. Este estudio se aplicó para Dinamarca, Finlandia, Francia, Alemania, Italia, Japón, Holanda, España, Suecia, Inglaterra y Estados Unidos. La información de estos países se tomó como datos de panel.

En el 2012, Panagiotidis, Panagiotou & Mussoni emplearon un análisis con datos de panel para 187 países. Se tomó como referencia el PIB e ingresos turísticos, ambos en términos corrientes.

En la siguiente figura se observa una síntesis de las variables usadas en relación con los estudios mencionados:

ANÁLISIS DEL TOURISM LED GROWTH HYPOTHESIS: CASO ECUADOR

Autor(es)	País (o lugar estudiado)	Variables	Año de la base de datos
(Balaguer & Cantavella-Jordá, 2002)	España	PIB, ingresos por turismo y tipo de cambio	1975-1997
(Brida & Monterrubianesi, 2010)	Colombia: Antioquía, Bolívar, Bogotá, Magdalena y San Andrés	PIB, ingresos por turismo, tipo de cambio	1990-2005
(Brida J. G., Lanzilotta, Lionetti, & Risso, 2010)	Uruguay	PIB, ingresos por turismo, tipo de cambio	1987-2006
(Brida J. G., Lanzilotta, Pereyra, & Pizzolon, 2013)	Paraguay, Brasil, Argentina, Uruguay	Argentina, Uruguay y Brasil: ingresos por turismo, PIB, tipo de cambio real. Paraguay: arribos turísticos, PIB, tipo de cambio real.	1990-2011
(Brida J. G., Pereyra, Risso, Such Devesa, & Zapata Aguirre, 2009)	Colombia	PIB per cápita, ingresos por turismo, tipo de cambio	1990-2006
(Cortés-Jimenez & Pulina, 2006)	España e Italia	PIB, ingreso por turismo, capital físico y capital humano.	España: 1964- 2000. Italia: 1954-2000
(De la Cruz Gallegos, Canfield Rivera, & Nuñez Mora, 2010)	México	PIB, arribos turísticos, consumo de hogares, índice de precios al consumidor, tipo de cambio	1980-2006
(Foon Tang, 2011)	Malasia	Índice de producción industrial, inflación, arribos turísticos internacionales	1995-2009
(Grullon, 2013)	República Dominicana	PIB, arribos turísticos	1991-2012
(Jackman, 2012)	Barbados	PIB, ingresos por turismo, tipo de cambio	1975-2010
(Lee, 2012)	Singapur	Exportaciones, importaciones, turismo internacional, PIB	1980-2007
(Nissan, Galindo, & Méndez, 2011)	Dinamarca, Finlandia, Francia, Alemania, Italia, Japón, Holanda, España, Suecia, Inglaterra y Estados Unidos	PIB, gasto público, inversión privada, capital humano, ingresos turísticos, actividad de emprendimiento	2000-2005
(Paci & Marrocu, 2013)	179 regiones en 10 países europeos	PIB, capital físico, capital humano, alojamientos turísticos	1999-2009
(Panagiotidis, Panagioto, & Muzzoni, 2012)	187 países	PIB, ingresos por turismo	1995-2009
(Ridderstaat, Croes, & Nijkamp, 2013)	Aruba	PIB, ingresos por turismo	1972-2011
(Savas, Beskaya, & Samiloglu, 2010)	Turquía	PIB, ingresos por turismo y tipo de cambio. PIB, arribos turísticos, tipo de cambio	1985-2008. 1984-2008

(Sequeira & Nunes, 2008)	152 países	Arribos turísticos como % de la población, ingresos turísticos como % de las exportaciones, ingresos turísticos como % del PIB, PIB per cápita del periodo anterior, relación inversión-producto, relación de consumo-producción del gobierno, años de escolaridad, expectativa de vida, prima del mercado negro, riesgo país, exportaciones e importaciones con relación a la producción, e inflación	1980-2002
--------------------------	------------	--	-----------

Figura 1: Variables obtenidas de la revisión econométrica

Posterior a la revisión bibliográfica se plantean las siguientes hipótesis en la presente investigación:

1. Existe una relación entre el crecimiento económico y el turismo internacional.
2. Existe una relación entre el crecimiento económico y el tipo de cambio real.
3. El crecimiento económico es afectado positivamente por el turismo internacional.
4. El crecimiento económico es afectado negativamente por el tipo de cambio real.

Metodología

Esta investigación es de tipo descriptivo, porque va a mostrar la relación existente entre variables (Bernal, 2010). También es longitudinal, porque va a analizar los datos desde el primer trimestre del año 2002 hasta el cuarto trimestre del año 2013 de las variables seleccionadas en base a los modelos mostrados en la revisión literaria. El PIB, que se encuentran en el boletín de Cuentas Nacionales Trimestrales del Banco Central del Ecuador (BCE). De esta misma entidad se tomó información sobre las divisas generadas por turismo internacional del boletín de Balanza de Pagos y se recopilaron datos de varios boletines de información estadística mensual para obtener los valores del tipo de cambio real.

La información a utilizarse por ser de una entidad pública se la considera oficial y válida.

El PIB ha tenido un crecimiento constante a lo largo del periodo de análisis, especialmente desde el año 2011, donde el sector de la construcción fue el mayor aportante para este crecimiento. (Líderes, 2013)

Para obtener la información de ingresos por turismo internacional, se sumaron los valores de las cuentas de transporte de pasajeros y viajes, ambas del boletín de Balanza de Pagos (Ministerio de Turismo del Ecuador, 2014). Posteriormente se ajustaron estos valores a términos constantes a través de la multiplicación por un deflactor del PIB¹. La cuenta de transporte de pasajeros ha mostrado un constante déficit durante el periodo de análisis. En general, la cuenta de transportes siempre ha mostrado esta tendencia donde se incluye el pago de fletes de las importaciones, puesto que la mayoría de las importaciones y una parte importante de las exportaciones, se realizan en transporte de no residentes, por el pequeño número de naves marítimas y aéreas de propiedad de residentes (Banco Central del Ecuador, 2011). Por otro lado, la cuenta de viajes ha contado con superávits, que han ido creciendo a través del periodo de análisis. Este crecimiento se vio más acelerado a partir del año 2011. Según lo indicado por el Ministerio de Turismo, este crecimiento se debe a la aplicación del Plan Integral de Marketing Turístico 2010-2014 (PIMT), que pretende posicionar a Ecuador como "líder del turismo consciente y sostenible" (EFE, 2012). Uno de los objetivos de este plan contempla el incremento en la estancia media y en el gasto

¹ Este deflactor del PIB fue calculado por medio de la división del PIB Nominal sobre el PIB Real. (Requeijo, Iranzo, Martínez de Dios, Pedrosa, & Salido, 2007)

que realiza cada turista, más no solamente el incremento del número de turistas que lleguen al país. (Hoy, 2011)

Los datos de tipo de cambio real son presentados con frecuencia mensual, por lo que fue necesario tomar el valor del tercer mes como el representativo del trimestre. El tipo de cambio real tuvo su punto máximo histórico en el año 2000, luego de que se fijara el tipo de cambio nominal de 25.000 sucres por dólar. El índice se muestra con un promedio de 95 entre los años 2002 y 2006. Durante el 2007 y el 2008 el tipo de cambio real subió (Espín, 2013)

El modelo, como ya se ha mencionado utiliza el PIB en términos constantes; ingreso de divisas por turismo, y tipo de cambio real. De acuerdo a (Balaguer & Cantavella-Jordá, 2002) se debe minimizar el número de variables empleadas en el modelo. Esto se debe a que si se incluyen más variables, se puede obtener más de una relación a largo plazo, lo que sería confuso desde el punto de vista económico. En términos econométricos el modelo de cointegración quedaría de la siguiente manera:

$$\log Y_t = \beta_1 + \beta_2 \log IT_t + \beta_3 TCR_t + u_t$$

Como Y , IT y TCR son logaritmos naturales, los coeficientes de las últimas dos variables son elasticidades. Y es el PIB real, IT son los ingresos por turismo internacional, y TCR es el tipo de cambio real; u es el término de error.

Antes de determinar la relación a largo plazo entre el turismo y el crecimiento económico es importante llevar a cabo un análisis univariado. Realizar pruebas de estacionariedad de las series temporales conduce a la aplicación del modelo econométrico utilizando la metodología apropiada (Balaguer & Cantavella-Jordá, 2002). La estacionariedad de las series fue

analizada empleando el test de raíz unitaria desarrollado por Dickey-Fuller (1979; 1981).

Este trabajo emplea la metodología de cointegración de Johansen que es la adecuada para efectos de estimación cuando las variables son no estacionarias (Balaguer & Cantavella-Jordá, 2002). Este método estima las relaciones a largo plazo o de cointegración entre las variables no estacionarias utilizando un procedimiento de máxima verosimilitud que prueba el número de relaciones de cointegración y estima los parámetros de esas relaciones de cointegración.

En términos económicos, dos variables serán cointegradas si están relacionadas a largo plazo entre ambas. La contribución de las pruebas de raíz unitaria y de cointegración es que obliga a determinar si los residuos de la regresión son estacionarios. (Gujarati, 2007)

Posteriormente a la comprobación de la relación a largo plazo entre las variables, puede encontrarse que esta relación no se aplica en el corto plazo también. El término de error puede ser considerado como el “error de equilibrio”. El mecanismo de corrección de errores soluciona este desequilibrio.

Para el análisis de los datos, tanto el test de raíz unitaria, el modelo de cointegración y el modelo de corrección de errores se llevarán a cabo utilizando E-Views.

Análisis de resultados

El test de raíz unitaria aplicado para cada una de las variables se ve ilustrado en las tablas 1, 2 y 3. Allí se puede evidenciar que se rechaza la hipótesis nula debido a que existe raíz unitaria, demostrando que ninguna de las series es estacionaria. Las pruebas se llevaron a cabo sobre nivel y utilizando primera

diferencias sin que reflejen que son estacionarias, solo en segunda diferencias mostraron ser estacionarias. Por lo que el modelo de corrección de errores nos permitirá medir el ajuste en el corto plazo

Tabla 1: Test de raíz unitaria del Producto Interno Bruto

	Estadístico t			Probabilidad
	Niveles de significancia			
	1%	5%	10%	
Nivel-Intercepto	-2,6162	-1,9481	-1,6123	0,2348
Nivel-Intercepto-Tendencia	-3,7700	-3,1900	-2,8900	0,0311
1° Diferencia-Intercepto	-2,6162	-1,9481	-1,6123	0,0001
1° Diferencia-Intercepto-Tendencia	-3,7700	-3,1900	-2,8900	0,0000

Fuente: Banco Central del Ecuador

Tabla 2: Test de raíz unitaria de los Ingresos por Turismo Internacional

	Estadístico t			Probabilidad
	Niveles de significancia			
	1%	5%	10%	
Nivel-Intercepto	-2,6151	-1,9480	-1,6124	0,0011
Nivel-Intercepto-Tendencia	-3,7700	-3,1900	-2,8900	0,7846
1° Diferencia-Intercepto	-2,6162	-1,9481	-1,6123	0,0000
1° Diferencia-Intercepto-Tendencia	-3,7700	-3,1900	-2,8900	0,0000

Fuente: Banco Central del Ecuador

Tabla 3: Test de raíz unitaria del Tipo de Cambio Real

	Estadístico t			Probabilidad
	Niveles de significancia			
	1%	5%	10%	
Nivel-Intercepto	-2,6162	-1,9481	-1,6123	0,0117
Nivel-Intercepto-Tendencia	-3,7700	-3,1900	-2,8900	0,0097
1° Diferencia-Intercepto	-2,6174	-1,9483	-1,6122	0,0000
1° Diferencia-Intercepto-Tendencia	-3,7700	-3,1900	-2,8900	0,0000

Fuente: Banco Central del Ecuador.

El modelo a estimar fue el siguiente:

$$\log Y_t = \beta_1 + \beta_2 \log IT_t + \beta_3 TCR_t + u_t$$

En este modelo se encontraron problemas de autocorrelación y heterocedasticidad. Para corregir estos problemas se incluyó en el modelo los

residuos rezagados en el primer y décimo tercer trimestre, el cual quedó de la siguiente manera:

$$\log Y_t = \beta_1 + \beta_2 \log IT_t + \beta_3 TCR_t + \beta_4 \text{Resid01}(-1) + \beta_5 \text{Resid01}(-13) + u_t$$

Tabla 4: Modelo de Cointegración

	β_1	β_2	β_3	β_4	β_5
Coefficientes	8,6627	0,2242	-0,0032	0,3123	-0,2090
Probabilidad	0,0000	0,0000	0,0001	0,0074	0,0112
R2	0,9852				
Durbin-Watson	1,8176				

Nota. El nivel de significancia es del 5%. Elaboración: Propia.

En este modelo el estadístico de Durbin-Watson es cercano a 2 por lo que no hay sospecha de autocorrelación. A través del correlograma se observa que no existe autocorrelación en este nuevo modelo. Se aplicó el test de White para probar si había heterocedasticidad, y se encontró que el modelo era homocedástico.

Al ser este un modelo válido, se pueden hacer ciertas conclusiones sobre estos resultados tales como que cuando las variables tomen el valor de 0, el PIB tendrá un valor de 8,66. El valor de β_2 es de 0.22, es decir, que a medida que el turismo aumente en un punto porcentual, el PIB aumentará en 0.22 por ciento, *ceteris paribus* las demás variables.

Por su parte el tipo de cambio real tiene una relación negativa con el PIB. A medida que el índice de tipo de cambio real disminuya en una unidad, el PIB se disminuirá en -0,003 por ciento, *ceteris paribus* las demás variables.

A su vez podemos observar que las hipótesis individuales y conjunta del modelo son significativas, mostrando evidencia que no hay razón suficiente para que los parámetros estimados seas estadísticamente diferentes de cero. Con esto se soporta las hipótesis planteadas al inicio de la investigación, demostrando la

existencia de las relaciones de largo plazo y los efectos esperados en las variables analizadas.

Posteriormente se aplicó el modelo de corrección de errores donde se demuestra que el porcentaje de ajuste del turismo en cada uno de los trimestres

Tabla 5: Modelo de Corrección de Errores

	β_1	β_2	β_4	β_5
Coefficientes	0,0106	0,0264	-0,1844	-0,2090
Probabilidad	0,0000	0,0000	0,0074	0,0112
R2	0,631581			
Durbin-Watson	1,961710			

Elaboración: Propia.

La tabla muestra en qué grado se ajusta cada trimestre para llegar al valor del parámetro de largo plazo.

Estos resultados son congruentes con los estudios de la revisión econométrica, las variables muestran un relacionamiento y además los signos esperados, cumpliéndose así todas las hipótesis.

Conclusiones

El turismo es considerado como una importante fuente de ingresos en divisas, empleo de mano de obra nacional y fuente de crecimiento para un país. Muchos gobiernos en estos días reconocen el papel del turismo en el crecimiento económico y el progreso social, por ello tratan de explotar su potencial turístico. El propósito de este trabajo es analizar la relación entre el turismo y el crecimiento económico de Ecuador. Se tomaron diferentes variables que ayudaron a determinar esta relación. El PIB fue la variable dependiente, que representaba el crecimiento económico del país. Los ingresos por turismo internacional fue una de las variables independientes, representando el aporte en términos económicos que

tiene el sector turismo para el país. Finalmente, se tomó el tipo de cambio real como la medición de la competitividad cambiaria del país.

Los resultados del modelo de cointegración indican que se cumple la hipótesis del crecimiento liderado por el turismo, o mejor conocida como *Tourism-Led Growth Hypothesis, TLGH*, debido a la existencia de la relación entre los ingresos por turismo internacional y el PIB.

Los ingresos por turismo internacional han ido tomando importancia en los últimos años, especialmente desde el año 2010 mostrando un crecimiento más acelerado que el experimentado en años anteriores. Esto es producto de los planes y campañas desarrollados por el Gobierno ecuatoriano para que el sector turístico del país sea reconocido a nivel internacional. Asimismo, se espera que esta tendencia continúe para los años posteriores.

Además, el análisis del tipo de cambio real permitió comprobar la estabilidad de la relación de precios que goza el país; gracias a que tiene como moneda al dólar y es considerado como uno de los más fuertes en el mundo, a pesar de las diferentes crisis experimentadas. Esta competitividad en precios también es reconocida en el informe sobre competitividad turística del World Economic Forum, ya que ha mejorado sustancialmente desde el año 2011 hasta el 2013, pasando de la posición 36 a la 11 entre 140 países a nivel mundial.

En base a estos resultados, se afirma que los esfuerzos gubernamentales en impulsar el turismo no deben ser subestimados, y que debe incrementarse la participación del sector privado en esta promoción, puesto que este sector se ha mostrado prometedor para la economía ecuatoriana debido a que involucra a otros sectores que en conjunto promueven el desarrollo económico del país. Esta quizás

sea la causa por la cual este sector no tenga una mayor participación en la economía del país, ya que la afinidad por esta industria es baja por parte de los ecuatorianos, es decir, no tienen una orientación hacia el servicio para los turistas.

Finalmente, se deja la apertura para futuras investigaciones sobre el impacto del turismo, las cuales podrían enfocarse en industrias en específico, tales como el comercio y la construcción, y otras más que están relacionadas con el turismo. Además, se puede estudiar el impacto sobre el empleo y el nivel de educación de las personas vinculadas a esta industria.

Referencias

- Balaguer, J., & Cantavella-Jordá, M. (2002). Tourism as a long-run economic economic growth factor: the Spanish case. *Applied Economics*, 34, 877-884.
- Banco Central del Ecuador. (2011). Análisis Trimestral de la Balanza de Pagos. Ecuador.
- Banco Mundial. (20 de Agosto de 2014). *Banco Mundial*. Obtenido de <http://datos.bancomundial.org/pais/ecuador>
- Bernal, C. (2010). *Metodología de la Investigación*. Colombia: Pearson.
- Brida, J. G., & Monterrubianesi, P. D. (2010). Causality between economic growth and tourism expansion: empirical evidence from some Colombian regions. *Journal of Tourism*, Vol 3, N°1, 153-164.
- Brida, J. G., Lanzilotta, B., Pereyra, J. S., & Pizzolon, F. (2013). El turismo como el factor del crecimiento económico: un estudio comparativo de los países del MERCOSUR. *Revista de Economía Mundial*, 75-96.
- Brida, J. G., Lanzilotta, V., Lionetti, S., & Risso, W. A. (2010). The tourism-led-growth hypothesis for Uruguay. *Tourism Economics*, Vol. 16, No. 3, 765-771.
- Brida, J. G., Pereyra, J. S., Risso, W. A., Such Devesa, M. J., & Zapata Aguirre, S. (2009). The Tourism-Led Growth Hypothesis: Empirical evidence from Colombia. *Tourismos: An International Multidisciplinary Journal of Tourism*, Vol 4, N2, 13-27.
- Brida, J. G., Pereyra, J. S., Risso, W. A., Such Devesa, M. J., & Zapata Aguirre, S. (2010). The Tourism-Led Growth Hypothesis: Empirical evidence from Colombia. *Tourismos: An International Multidisciplinary Journal of Tourism*, Vol 4, N2, 13-27.
- Brida, J. G., Pereyra, J. S., Such Devesa, M. J., & Zapata Aguirre, S. (2008). La contribución del turismo al crecimiento económico. *Cuadernos de Turismo nº 22*, 35-46.
- Calderón, F. J. (Abril de 2010). *Enciclopedia y Biblioteca Virtual de las Ciencias Sociales, Económicas y Jurídicas*. Obtenido de TURyDES: <http://www.eumed.net/rev/turydes/07/fjcv.htm>
- Cárdenas, P. J. (2012). Crecimiento turístico versus desarrollo económico. Un análisis desde la perspectiva de la generación de divisas y la capacidad de recaudación. *Revista de Economía Mundial* 32, 73-102.
- Castillo, B. (14 de Febrero de 2014). Consulta sobre datos de turismo. (C. Zúñiga, Entrevistador)

ANÁLISIS DEL TOURISM LED GROWTH HYPOTHESIS: CASO ECUADOR

- Cortés-Jimenez, I., & Pulina, M. (2006). A further step into the ELGH and TLGH for Spain and Italy. *Fondazione Eni Enrico Mattei Working Paper Series 118*, 1-24.
- De la Cruz Gallegos, J., Canfield Rivera, C., & Nuñez Mora, J. A. (2010). Drivers of Economic Growth: The case for Tourism in Mexico. *RBEE, Vol 10*, 38-53.
- EFE. (2 de Enero de 2012). *El Universo*. Obtenido de <http://www.eluniverso.com/2012/01/02/1/1356/ecuador-preve-crecimiento-7-turismo-extranjero-durante-2012.html>
- Espín, S. P. (Agosto de 2013). Evolución del Tipo de Cambio Real. *Ecuador Económico N° 11*. Ministerio Coordinador de la Política Económica.
- Foon Tang, C. (2011). Is the Tourism-led Growth Hypothesis Valid for Malaysia? A View from Disaggregated Tourism Markets. *International Journal of Tourism Research*, 97-101.
- Grullon, S. (2013). Is the Tourism-Led Growth Hypothesis Valid for the Dominican Republic: Results from the Bounds Test for Cointegration and Granger Causality Tests. *European Journal of Business and Management, Vol 5 N 25 Online*, 1-8.
- Gujarati, D. (2007). *Econometría*. México: Mc Graw Hill.
- Hernández Martín, R. (2004). Impacto económico del turismo. El papel de las importaciones como fugas del modelo. *Revistas ICE*, 23-34.
- Hoy. (7 de Diciembre de 2011). *Hoy*. Obtenido de <http://www.hoy.com.ec/noticias-ecuador/el-ecuador-crecio-cerca-del-14-en-turismo-en-este-ano-519376.html>
- Jackman, M. (2012). Revisiting the tourism-led growth hypothesis for Barbados: A disaggregated market approach. *Regional and Sectorial Economic Studies, Vol 12-2*, 15-26.
- Lee, C. G. (2012). Tourism, trade, and income: evidence from Singapore. *Anatolia - An International Journal of Tourism and Hospitality Research, Vol 23 N 3*, 348-358.
- Líderes. (28 de Julio de 2013). *Líderes*. Obtenido de http://www.revistalideres.ec/informe-semanal/informe-Ecuador-PIB-economia_0_964703523.html
- Ministerio de Turismo del Ecuador. (16 de Julio de 2014). *Estadísticas Turísticas*. Obtenido de http://servicios.turismo.gob.ec/index.php/?option=com_content&view=article&id=30
- Ministerio de Turismo del Ecuador. (12 de Julio de 2014). *Ministerio de Turismo*. Obtenido de <http://www.turismo.gob.ec/objetivos/>

- Moya Mañogil, F. (2013). Estudio de la Tourism Led Growth Hypothesis: caso de España. Murcia, España.
- Nissan, E., Galindo, M. A., & Méndez, M. T. (2011). Relationship between tourism and economic growth. *The Services Industries Journal, Vol 31, N 10*, 1567-1572.
- Paci, R., & Marrocu, E. (2013). Tourism and regional growth in Europe. *CRENoS*, 1-31.
- Panagiotidis, T., Panagioto, T., & Muzzoni, M. (2012). Tourism Led Growth: Evidence from panel cointegration tests. *The Rimini Centre for Economic Analysis Working Paper Series*, 1-12.
- Panagiotidis, T., Panagioto, T., & Muzzoni, M. (2012). Tourism Led Growth: Evidence from panel cointegration tests. *The Rimini Centre for Economic Analysis Working Paper Series*, 1-12.
- Pulido Fernández, J. I., & Sánchez Rivero, M. (2009). Measuring tourism sustainability: proposal for a composite index. *Tourism Economics*, 277-296.
- Requeijo, J., Iranzo, J., Martínez de Dios, J., Pedrosa, M., & Salido, J. (2007). *Indicadores de Estructura Económica*. Madrid: Delta Publicaciones.
- Ridderstaat, J., Croes, R., & Nijkamp, P. (2013). Modelling Tourism Development and Long run Economic Growth in Aruba. *Tinbergen Institute Discussion Paper*.
- Savas, B., Beskaya, A., & Samiloglu, F. (2010). Analyzing the impact of international tourism on economic growth in Turkey. *Journal of Social Sciences, Volume 6, Number 12*, 121-136.
- SENPLADES. (2009). *Plan Nacional del Buen Vivir 2009-2013*. Quito: Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo.
- SENPLADES. (2013). *Plan Nacional del Buen Vivir 2013-2017*. Quito: Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo.
- Sequeira, T. N., & Nunes, P. M. (2008). Does tourism influence economic growth? A dynamic panel data approach. *Applied Economics*, 2431-2441.
- Tourism & Leisure. (2007). *Diseño del Plan Estratégico de Desarrollo de Turismo Sostenible para Ecuador "PLANDETUR 2020"*. Quito: Europraxis Consulting.
- United Nations. (2001). *Outcome of the high-level meeting on tourism and development in the least developed countries*. Gran Canaria: United Nations.
- UNWTO. (2007). *International Tourism Evolution in the Least Developed Countries since the adoption of the Canary Islands Declaration*. Geneva: United Nations World Tourism Organization.

ANÁLISIS DEL TOURISM LED GROWTH HYPOTHESIS: CASO ECUADOR

UNWTO. (2014). United Nations World Tourism Organization. *Tourism Highlights*.

World Economic Forum. (2013). *The Travel & Tourism Competitiveness Report 2013*.
Geneva: WEF.

World Tourism Organization & International Labor Organization. (2013). *Economic Crisis, International Tourism Decline and its Impact on the Poor*. Madrid: UNWTO.

WTTC. (2014). *Travel & Tourism Economic Impact 2013*. Londres: World Travel & Tourism Council.