



FACULTAD DE ECONOMÍA

**EVOLUCIÓN DE LOS SERVICIOS FINANCIEROS DEL
BANCO DE GUAYAQUIL (PERIODO 2000-2011) Y SU REAL
CONTRIBUCIÓN PARA EL DESARROLLO DEL PAÍS.**

**TRABAJO DE TITULACION QUE SE PRESENTA COMO
REQUISITO PARA EL TITULO DE INGENIERA EN CIENCIAS
EMPRESARIALES**

CONCENTRACION: FINANZAS

AUTOR:

JULIO EFREN MAYORGA VELASCO

TUTOR:

JOSE MACUY

SAMBORONDON, SEPTIEMBRE DEL 2012

AGRADECIMIENTOS

En primer lugar a Dios por permitirme culminar esta etapa de mi vida y por proveerme de salud y sabiduría para lograrlo.

A mis padres y hermano quienes estuvieron siempre presentes brindándome el apoyo necesario

A mis profesores y mi tutor por compartir sus conocimientos, a mis amigos, familiares y demás personas que estuvieron conmigo durante esta etapa.

INDICE

| | |
|-------------------------|----|
| Dedicatoria..... | I |
| Índice..... | II |
| Índice de cuadros..... | IV |
| Índice de gráficos..... | V |
| Resumen..... | VI |

CAPITULO 1

| | |
|---|----|
| Introducción..... | 1 |
| Tema de Investigación..... | 3 |
| 1.1 Título..... | 3 |
| 1.2 Planteamiento del Problema..... | 3 |
| 1.3 Justificación..... | 4 |
| 1.4 Delimitación del objeto por investigar..... | 5 |
| 1.5 Preguntas de Investigación..... | 5 |
| 1.6 Objetivo General..... | 5 |
| 1.7 Objetivos Específicos..... | 6 |
| 1.8 Marco Teórico..... | 6 |
| 1.9 Palabras Clave..... | 13 |
| 1.10 Hipótesis de Investigación..... | 16 |
| 1.11 Metodología..... | 16 |

CAPITULO 2: ECUADOR Y LA CRISIS FINANCIERA.....19

| | |
|-------------------|----|
| 2.1 Historia..... | 19 |
|-------------------|----|

CAPITULO 3: ANALISIS DE LOS ACUERDOS DE BASILEA..... 27

| | |
|---------------------|----|
| 3.1 Basilea I..... | 27 |
| 3.2 Basilea II..... | 28 |
| 3.3 Basilea II..... | 30 |

CAPITULO 4: BANCO DE GUAYAQUIL.....33

| | |
|---|----|
| 4.1 Historia..... | 33 |
| 4.2 Evolución Histórica 2000-2011..... | 36 |
| 4.2.1 Activos..... | 36 |
| 4.2.2 Ganancias..... | 37 |
| 4.2.3 Liquidez..... | 38 |
| 4.2.4 Morosidad..... | 39 |
| 4.2.5 Cobertura de Cartera..... | 40 |
| 4.2.6 ROE..... | 41 |
| 4.2.7 ROA..... | 42 |
| 4.3 Evolución de productos financieros..... | 43 |

| | |
|---|-----------|
| CAPITULO 5: BENCHMARKING BANCO DE GUAYAQUIL VERSUS MERCADO NACIONAL..... | 48 |
| 5.1 Posición General..... | 48 |
| 5.2 Análisis de Cartera..... | 51 |
| 5.3 Análisis de la Concentración de los Depósitos..... | 57 |
| CAPITULO 6: BENCHMARKING BANCO DE GUAYAQUIL VERSUS MERCADO INTERNACIONAL..... | 60 |
| 6.1 Liquidez..... | 61 |
| 6.2 Morosidad..... | 62 |
| 6.3 ROE..... | 63 |
| 6.4 Cobertura Cartera Problemática..... | 64 |
| CAPITULO 7: ANALISIS Y REVISION DE CAPITAL BAJO ESCENARIO DE ESTRÉS DE BANCOS NORTEAMERICANOS..... | 65 |
| 7.1 Antecedentes..... | 65 |
| 7.2 Objetivos..... | 65 |
| 7.3 Bancos Participantes..... | 66 |
| 7.4 Proyecciones y Escenarios..... | 66 |
| 7.5 Resultados..... | 67 |
| 7.6 Variaciones Bancos más destacados: Bank of América, Wells Fargo, y Citigroup..... | 70 |
| Conclusiones..... | 73 |
| Recomendaciones..... | 77 |
| Referencia Bibliográfica..... | 78 |
| Anexos..... | 81 |

INDICE DE CUADROS

| | |
|---|----|
| 1. Presupuesto General del Estado | 26 |
| 2. Activos y Fondos Disponibles..... | 48 |
| 3. Inversiones y Portafolio de Crédito..... | 49 |
| 4. Depósitos con el Publico..... | 50 |
| 5. Utilidades Acumuladas..... | 50 |

INDICE DE GRAFICOS

| | |
|---|----|
| 1. PIB per Cápita..... | 20 |
| 2. Balanza Comercial Total..... | 21 |
| 3. Evolución de la Deuda Externa Pública y Privada..... | 22 |
| 4. Basilea III..... | 32 |
| 5. Estructura del Capital Social de las Subsidiarias..... | 34 |
| 6. Organigrama Banco de Guayaquil S.A..... | 34 |
| 7. Evolución de Activos..... | 36 |
| 8. Evolución de Ganancias..... | 37 |
| 9. Evolución Indicador Liquidez..... | 38 |
| 10.Evolución Indicador Morosidad..... | 39 |
| 11.Evolución Indicador Provisiones..... | 40 |
| 12.Evolución Indicador ROE..... | 41 |
| 13.Evolución Indicador ROA..... | 42 |
| 14.Evolución de la facturación de tarjetas de crédito..... | 43 |
| 15.Depósitos del Público..... | 44 |
| 16.Canales Alternativos..... | 47 |
| 17.Benchmarking Nacional: Indicador de Liquidez..... | 57 |
| 18.Benchmarking Nacional: Cobertura de 100 Mayores Clientes. | 58 |
| 19.Benchmarking Nacional: Cobertura de 25 Mayores clientes... | 59 |
| 20.Benchmarking Internacional: Indicador Liquidez..... | 61 |
| 21.Benchmarking Internacional: Indicador de Morosidad..... | 62 |
| 22.Benchmarking Internacional: Indicador ROE..... | 63 |
| 23.Benchmarking Internacional: Cobertura cartera problemática | 64 |
| 24.PIB y Desempleo USA proyectados..... | 66 |

RESUMEN

Este trabajo busca identificar todo el proceso histórico que sufrió en Banco de Guayaquil a través de la crisis bancaria de 1998, e identificar su posición actual en la economía, a fin de revisar si la institución mantiene una real posición liquida en términos cuantitativos y cualitativos para enfrentar cualquier tipo de suceso que afecte la economía local, sean eventos internos como factores exógenos que afecten el riesgo sistémico de la banca privada ecuatoriana.

El análisis empieza identificando brevemente la situación de la banca ecuatoriana en medio de la crisis bancaria y mencionando ciertos detalles para lograr entender a que se enfrentaban los bancos en aquella época y que obstáculos encontraron para lograr consolidarse en la economía actual. Por otro lado se analiza brevemente tanto la legislación vigente la ley de sector financiero como también se revisa los acuerdos de Basilea I, II y III, sus aplicaciones en el sistema ecuatoriano y que se espera de la implementación del sistema de Basilea III.

Por ultimo realizamos un análisis del sector financiero a finales del 2011 revisando las cifras más importantes del sistema financiero local, para así evidenciar la posición del banco a nivel local, además se revisa un poco la posición del banco a nivel internacional realizando un benchmarking con bancos internacionales que mantengan cierto parecido con la estructura del Banco de Guayaquil, y finalmente revisamos brevemente el análisis de tensión de capital realizado a varias instituciones financieras de Estados Unidos que la función principal es determinar en que medida el riesgo exógeno de mantener inversiones en diferentes instituciones del exterior, pondrían en peligro la situación financiera de la banca privada local.

INTRODUCCION

La historia económica del Ecuador ha denotado un gran número de fracasos que resultan en inestabilidades en la sociedad y en la industria. El país ha sufrido un vasto número de crisis que en lugar de llevarnos a meditar y aprender de los errores realizados, vemos como aun en la actualidad seguimos apuntando y buscando culpables en los hilos del tiempo, dando la espalda a los reales conflictos que afectan a la sociedad de raíz.

Brevemente podemos mencionar las crisis que ha sufrido la económica ecuatoriana, pasando de la crisis cacaotera, en la cual la primera guerra mundial puso un gran alto a la bonanza de la época y de a poco se mostraba la costumbre social de la dependencia mono-productora en el mundo. Luego tenemos la dependencia del boom bananero donde vanamente se intentó reformar el modelo agro-exportador a la industrialización que no tuvo mucho apogeo. El sistema petrolero entro en marcha y la bonanza continua donde se denota la poca capacidad para lograr un cambio cualitativo pero más bien solo sostener el sistema, el statu quo al que está acostumbrada la política nacional.

Entramos a la crisis de los noventa donde brevemente podemos mencionar tres principales elementos coyunturales que exacerbaron la crisis económica:

- Los estragos sufridos por el fenómeno de “El Niño” que según la CEPAL se registran en pérdidas de USD\$ 2.869 millones
- La crisis financiera internacional que marca el deterioro de la balanza de pagos del país.
- La caída del precio del petróleo en el mercado mundial

Tres principales elementos exógenos al sistema ejercen presión sobre la inestabilidad del sistema financiero ecuatoriano, donde la flexibilidad y liberación del sistema financiera fue la pauta que marco estos años, demostrando que esta liberación sin control alguno de los entes de regulación crean un vacío en el sistema donde las víctimas principales son los depositantes.

Todos estos hechos desembocaron en una crisis coyuntural que afecto a toda la sociedad ecuatoriana. Empezamos por el feriado bancario donde se congelaron los depósitos de todos los usuarios del sistema financiero, en un vano intento para salvar a las instituciones financieras que no poseían la liquidez adecuada para continuar funcionando, instituciones que un tiempo antes ofrecían al público en general promesas

de tasas de interés que no podían ser cumplidas en la vida real. La dolarización vanamente trato de frenar el descontrol que marcaba a la sociedad y a la inflación que se sentía en la época, pero deja una vez más al Banco Central del Ecuador como un mero observador del sistema, sin herramientas de política monetaria para poder ajustar el sistema económico, pero porque debería tenerla; si ha sido comprobada en la historia que el manejo de un sistema de moneda único no se lo manejaba para promover herramientas de política monetarias justas, ni siquiera por soberanía, sino más bien manejado por el interés de ciertos grupos de interés los cuales a la época de la dolarización marcaron que la devaluación del sucre llegara a \$25.000 sucres por dólar, ganaron pocos, perdieron millones.

Este vacío financiero creado por la salida de las instituciones financieras más grandes de la época: Banco La Previsora, Filanbanco y Progreso, no solo dejaron un inestable sistema financiero expresado en términos numéricos por pérdidas, inflación, desempleo, etc., pero marcaron una pérdida intangible en la sociedad que es la confianza en las instituciones, tanto financieras privadas como las del estado.

Más de once años han pasado desde la crisis económica y ahora el panorama mundial es muy diferente pero a la vez similar, donde los países desarrollados han sufrido crisis económicas contragolpeados por la utópica liberación del sistema financiero y el desmedido gasto público que ha hecho insostenible las economías, pero que a estos momentos es mucho más difícil privas a estas sociedad de las comodidades que mantenían. En cambio ahora América Latina, mantiene esa posibilidad para lograr repuntar en la economía internacional, la pregunta ahora es revisar si realmente hemos aprendido de los errores y poder lograr mantenernos en un sendero estable y sostenible a largo plazo.

Este estudio entonces trata de analizar como un banco en la época de la crisis pudo lograr sostenerse, revisar indicadores principales que nos demuestren la estabilidad que mantuvo en la época y ver en términos cuantitativos como pudo copar el espacio de estos bancos perdidos para lograr ser unos los bancos más grandes del país y que actualmente mantiene una política de negocio inclusivo en la sociedad a través de los “bancos del barrio” donde empieza a denotarse un incremento en la confianza en la sociedad, donde trata de sobrepasar la barrera que unía a los bancos con las sociedad, pero trabajar juntos, conocerse mutuamente y determinar las necesidades in situ. Son grandes pasos para lograr retomar esa confianza, que fue confiscada hace mucho tiempo atrás.

TEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1 TÍTULO

Evolución de los servicios financieros del Banco de Guayaquil (periodo 2000-2011) y su real contribución para el desarrollo del país.

1.2 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

El presente trabajo tiene como función principal analizar los principales datos financieros del Banco de Guayaquil en el periodo 2000-2011 para evaluar su crecimiento y el desarrollo que ha obtenido a partir de la crisis bancaria ecuatoriana, y finalmente realizar un breve análisis de la posición financiera del Banco de Guayaquil frente al sector bancario ecuatoriano al cierre del 2011.

Tomando en consideración la inestabilidad financiera que sufrió el Ecuador entre los años 1998 y 2000, es importante determinar cómo está el crecimiento de uno de los bancos más grandes del país para así evidenciar si existe un crecimiento o no de la confianza de los usuarios en el sistema financiero ecuatoriano.

Por último, trataremos de analizar diferentes noticias actuales del Banco de Guayaquil que demuestren un crecimiento no tan solo en términos financieros cuantitativos pero un incremento del valor de la empresa en términos cualitativos dado por el importante interés en desarrollar la responsabilidad social de la empresa entorno a la sociedad.

1.3 JUSTIFICACIÓN

A partir de la crisis financiera de los años 1998 y 2000, se elevó la desconfianza de la sociedad con los bancos del sistema financiero ecuatoriano. La quiebra de bancos privados dejó un vacío y a su vez una oportunidad para aquellos bancos que pudieron sostenerse en los momentos más críticos de la economía.

Siempre es importante obtener información sobre la situación actual de los bancos debido a que necesitan manejarse con una liquidez apropiada para poder ejercer sus funciones con normalidad. Tenemos que considerar que los bancos aunque son instituciones privadas, el hecho de crear dinero en la economía y almacenar los depósitos de los cuentacorrentistas, genera que deban ser constantemente vigilados por los organismos de control del país, en este caso: el Banco Central del Ecuador y la Superintendencia de Bancos y Seguros. En este caso, se trata de evaluar la evolución del Banco de Guayaquil a partir de esos años, hasta el año 2011.

Es importante analizar la situación financiera del banco debido a que mundialmente se están viviendo hechos de alta tensión debidos, por parte, a la crisis financiera generada en Estados Unidos e el 2008, y la crisis financiera Europea que se vive a partir del año 2011. Se busca fortalecer el sistema financiero ecuatoriano para que cumpla con los requerimientos técnicos para soportar cualquier tipo de impacto directo o indirecto de las mencionadas crisis. En Ecuador se maneja el sistema financiero acorde a las reglamentaciones del Basilea 2 (manejo de riesgo) pero en Europa se implantara el código del Basilea 3 a fin de hacer más estricto los requerimientos de capital mínimo para poder operar. Por tal motivo, un eficaz asesoramiento otorgara oportunas ventajas comparativas para poder consolidarse como un sistema financiero estable, eficaz y seguro.

Se atribuye el malestar europeo a imprudentes políticas fiscales de algunos países, pero el problema va más allá. En el fondo, es un problema de la organización de la economía internacional. Durante más de dos décadas, la economía mundial se expandió gracias a la migración de la manufactura desde los países centrales hacia países productivos de costos más bajos, sobre todo en Asia. Estos países invirtieron sus excedentes en los países centrales, equilibrando la balanza de pagos vía la cuenta de capitales. Latinoamérica participo de la bonanza vía el alto precio de las materias primas, pero ese sistema se agotó.

Los países centrales deben recuperar la competitividad a través de las exportaciones (Europa debe primero resolver su crisis del Euro), pero todos estos hechos marcan la pauta para que Latinoamérica tome grandes pasos en el avance económico, pero siempre con prudencia y mesura para evitar futuros colapsos económicos. Por tal motivo la banca

ecuatoriana debe mostrar niveles adecuados de liquidez y funcionamiento a fin de poder soportar un sistema económico que se espera crezca en mayor proporción que otros años.

1.4 DELIMITACIÓN DEL OBJETO POR INVESTIGAR

En este estudio se analizara al Banco de Guayaquil en el periodo 2000 al 2011 a través de los balances consolidados presentados por la Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador, el análisis se basa en realizar una comparación histórica por años para evaluar el desempeño del banco en los últimos años, y su vez un análisis mensual del año 2011 para determinar el desempeño obtenido en el último año, finalmente se realizara un benchmarking en términos de costos frente a los otros bancos del sector ecuatoriano al año 2011 para determinar la posición financiera frente al sector.

1.5 PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN

- a. Cuál es la posición financiera en términos de activos, pasivos y patrimonio del Banco de Guayaquil a finales del 2011
- b. Como se ha desarrollado la cobertura de cartera y cartera vencida en la última década para el banco de Guayaquil
- c. Como se ubica el banco de Guayaquil en relación a la competencia en términos de ingresos y gastos a finales del 2011
- d. Cuales han sido los años de mayor tensión para el banco de Guayaquil en la última década
- e. Como ha afectado la creación del banco del barrio en la captación de recursos para el banco de Guayaquil.

1.6 OBJETIVO GENERAL

Analizar el desempeño financiero del Banco de Guayaquil posterior a la crisis financiera de la banca ecuatoriana (2000 hasta 2011) y resultados efectivos en la reducción de costos de intermediación financiera, mejora de servicios y cobertura bancaria a nivel nacional.

1.7 OBJETIVOS ESPECÍFICOS

1. Analizar la situación competitiva y de riesgo sistémico del Banco de Guayaquil anterior a la crisis bancaria ecuatoriana y su evolución hasta la fecha (2000 – 2011)
2. Determinar las ventajas comparativas del Banco de Guayaquil frente al resto de bancos del sistema financiero ecuatoriano, su contribución al proceso de bancarización y control del riesgo sistémico.
3. Identificar posible riesgos que afrontaría la banca ecuatoriana a partir de su situación económica actual frente a los cambios de la crisis financiera mundial y desarrollo de la banca en Latinoamérica.

1.8 MARCO TEÓRICO

Los bancos son instituciones financieras legalmente constituidas, que en base a la confianza logran captar recursos de depositantes e inversionistas. Tales recursos adquiridos son los que de forma prudente y a través de eficientes mecanismos de análisis de riesgos son colocados al público a través de préstamos de cartera. Este negocio básico maneja una tasa activa de cobro que el ingreso que el banco recibe por otorgar el crédito; en otras palabras, el interés que la gente paga por los préstamos obtenidos. Por otro lado tenemos la tasa pasiva, que es el interés que el banco paga a los cuentacorrentistas por dejarles captar esos recursos financieros¹; es decir, el interés que el banco paga por las cuentas de ahorro, depósitos a plazo, acumulación que los clientes poseen. La diferencia entre la tasa activa y la tasa pasiva es el spread que el banco recibe de ingresos.

Este balance de captación y colocación de recursos es lo que genera que los bancos sean controlados muy de cerca por la Superintendencia de Bancos del Ecuador², debido a que una inadecuada administración y concentración de los créditos de cartera vuelven que una institución financiera se vuelva totalmente ilíquida para cubrir sus obligaciones de corto plazo.

Por este motivo a partir de la crisis económica financiera ecuatoriana de los años 1998-2000, se otorgó gran importancia a la administración del riesgo integral de los bancos que comprenden: riesgo de crédito, riesgo de mercado, riesgo de tasa de interés, riesgo de tipo de cambio, riesgo de

¹ Morlás, C. (2004). *El ABC de la Banca*.

² Morlás, C. (2004). *El ABC de la Banca*.

liquidez, riesgo operativo, riesgo legal, y riesgo de reputación. Es por eso que la designación de la unidad de administración integral de riesgos dentro de un banco sea un pilar fundamental para el control de las operaciones diarias de la institución. La unidad de administración integral de riesgos es el órgano autónomo responsable de identificar, medir, monitorear, controlar/mitigar y divulgar cada uno de los riesgos, que identificados, enfrenta la institución del sistema financiero y su concordancia con las políticas que al efecto han sido emitidas por ella. “esta unidad deberá ser independiente de las áreas de negocios y del área de registro de operaciones, a fin de evitar conflictos de intereses y asegurar una adecuada separación de responsabilidad. Su tamaño y ámbito deberán estar en relación con el tamaño y la estructura de la institución y con el volumen y complejidad de los riesgos en los que incurra la entidad”³.

Para el respectivo funcionamiento de una institución financiera, aparte del control del encaje bancario, el patrimonio técnico es el eje para los procesos del banco y cumplimientos para los diferentes entes de control. El patrimonio por este motivo esta segregado en Patrimonio técnico primario y Patrimonio técnico secundario, y la suma forman el patrimonio técnico constituido.

Patrimonio técnico primario; compuesto por capital pagado, reserva legal, reservas generales, prima en colocación de acciones, capital social, otros aportes patrimoniales, aportes para futuras capitalizaciones, donaciones, préstamo subordinado, participación minoritaria, resultados acumulados; menos, plusvalía mercantil, descuento en colocación de acciones.

Patrimonio técnico secundario; compuesto por obligaciones convertibles, reservas especiales, reserva para la revalorización del patrimonio, 45% reservas por resultados no operativos, 45% superávit por reevaluación, ganancias o pérdidas por conversión, resultados acumulados, resultados del ejercicio, 45% de los resultados por inflación, cuentas de resultados acreedoras menos cuentas de resultados deudoras; menos, deficiencias de provisiones, amortizaciones y depreciaciones, desvalorización del patrimonio, por las pérdidas activadas detectadas por las auditorías de la Superintendencia de Bancos, o de Auditorías externas o internas, y los aumentos de capital contraviniendo la ley, pago de dividendos anticipados.

La suma de ambos menos: capital asignado a una sucursal o agencia del exterior, requerimientos de Patrimonio Técnico de subsidiarias que así lo requieran, valor patrimonial de subsidiarias que no requieren Patrimonio

³ LIBRO I.- NORMAS GENERALES PARA LA APLICACIÓN DE LA LEY GENERAL DE INSTITUCIONES DEL SISTEMA FINANCIERO. Título 10, capítulo 1, Sección 1, artículo 1.

Técnico, inversiones de subsidiarias en otras instituciones financieras, saldos en cuenta 190230”anticipos adquisición de acciones”.⁴

Los acuerdos de Basilea 2 indican un manejo y control del sistema financiero enfocado en tres pilares fundamentales:

- ✓ Requerimientos de capital mínimo
- ✓ Proceso de supervisión bancaria
- ✓ Disciplina de mercado⁵

Requerimientos de capital mínimo: se calculan en base a los activos ponderados por su riesgo, con nuevos criterios que reflejen de manera más ajustada el cambio en el perfil de riesgo de las entidades.

Proceso de supervisión bancaria: se enmarca todo un contexto de estrategias, políticas, normas y conductas que exigen que los supervisores controlen que la entidad se maneje con excelentes niveles de capital y así evitar mínimos que generen correcciones e investigaciones de los organismos de control

Disciplina de mercado: se hace hincapié en la transparencia de la información a fin de lograr que los participantes del mercado logren evaluar el perfil de riesgo de la institución financiera.⁶

La gestión de riesgos financieros ha cobrado una especial relevancia a nivel internacional, debido en gran medida a las crisis financieras de los años noventa. Por tal motivo, la Superintendencia de Bancos y Seguros exige que sea imprescindible que las entidades cuenten con un manual de políticas de riesgo a fin de crear estrategias y planes de control.

“Las instituciones del sistema financiero tienen la responsabilidad de administrar sus riesgos, a cuyo efecto deben contar con procesos formales de administración integral de riesgos que permitan identificar, medir, controlar/mitigar y monitorear las exposiciones de riesgo que están asumiendo.

Cada institución del sistema financiero tiene su propio perfil de riesgo, según sus actividades y circunstancias específicas, por tanto, al no existir un esquema único de administración integral de riesgos, cada entidad desarrollara el suyo propio” (SBS, Artículo 3)

Para este efecto, la ley ecuatoriana exige que los bancos mantengan un comité de riesgos integrales que monitoreen y creen políticas y manuales para tratar con los riesgos existentes del sistema, y además según el

⁴ ABC de la Banca, Carlos Morlas Molina.2004

⁵ Basilea, Bank for International Settlements. (2004). Implementación de Basilea II: Consideraciones Prácticas

⁶ Basilea II: hacia un nuevo esquema de medición de riesgos, Ruben Marasca, Maria Figueroa, Dario Stefanelli y Ana Indri.

artículo 11 de la ley de bancos y seguros indica que entre otras funciones del comité están:

- Diseñar y proponer estrategias, políticas, procesos y procedimientos de administración integral de riesgos o reformas, y, someterlos a la aprobación del directorio u organismo que haga sus veces
- Asegurarse de la correcta ejecución tanto de la estrategia, como de la implantación de políticas, metodologías, procesos y procedimientos de la administración integral de riesgos
- Proponer al directorio o al organismo que haga sus veces los límites específicos apropiados por exposición de cada riesgo
- Informar oportunamente al directorio u organismo que haga sus veces respecto de la efectividad, aplicabilidad y conocimiento por parte del personal de la institución, de las estrategias, políticas, procesos y procedimientos fijados
- Conocer en detalle las exposiciones de los riesgos asumidos en términos de afectación al patrimonio técnico y con relación a los límites establecidos para cada riesgo
- Aprobar, cuando sea pertinente, los excesos temporales de los límites, tomar acción inmediata para controlar dichos excesos e informar inmediatamente tales asuntos al directorio u organismo que haga sus veces
- Proponer al directorio u organismo que haga sus veces la expedición de metodologías, procesos, manuales de funciones y procedimientos para la administración integral de riesgos
- Aprobar los sistemas de información gerencial, conocer los reportes de posiciones para cada riesgo y el cumplimiento de límites fijados, y adoptar las acciones correctivas según corresponda
- Analizar y aprobar los planes de contingencia
- Remitir al directorio u organismo que haga sus veces para su aprobación, la matriz de riesgo institucional
- Informar oportunamente al directorio u organismo que haga sus veces sobre la evolución de los niveles de exposición de cada uno de los riesgos identificados
- Remitir al directorio u organismo que haga sus veces para su aprobación, los planes de continuidad de negocio
- Poner en conocimiento del directorio u organismo que haga sus veces, cambios repentinos en el entorno económico que genera un aumento en la exposición a alguno de los riesgos, o por cualquier asunto que en criterio del comité de administración integral de riesgos sea necesario tratar en dicho cuerpo colegiado, y
- Las demás que determine el directorio o el organismo que haga sus veces, o que sean dispuestas por la Superintendencia de bancos y Seguros.

Pero más allá de esto, las instituciones deben contar con la respectiva unidad de riesgos que tendrá la responsabilidad de vigilar y asegurar que

las áreas de negocios estén ejecutando correctamente la estrategia, políticas, procesos y procedimientos de administración integral de riesgos, y es controlada directamente por el comité integral de riesgos, es decir, el comité crea la normativa y las políticas, y la unidad de riesgo se encarga de verificar la eficiente ejecución de las mismas en todas las áreas del negocio.

Las principales funciones de la unidad de riesgo según el artículo 12 de la Ley de Bancos y Seguros son:

- Diseñar y proponer al comité de administración integral de riesgos las estrategias, políticas, procedimientos y los manuales respectivos para la gestión integral de riesgos y de cada uno de los riesgos de identificados, de acuerdo con los lineamientos que fije el directorio u organismo que haga sus veces
- Desarrollar y someter a consideración y aprobación del comité de administración integral de riesgos la metodología para identificar, medir, controlar/mitigar y monitorear los diversos riesgos asumidos por la institución en sus operaciones
- Poner en práctica las políticas de gestión de cada uno de los riesgos identificados.
- Actualizar cuando corresponda los manuales de procedimientos de cada uno de los riesgos identificados
- Implementar mecanismos que aseguren la permanente actualización de las metodologías desarrolladas
- Monitorear el nivel de exposición de cada uno de los riesgos identificados y proponer mecanismos de mitigación de las posiciones
- Calcular y velar por el cumplimiento de los límites de exposición al riesgo, los niveles de autorización dispuestos y proponer mecanismos de mitigación de las posiciones
- Analizar de forma sistemática las exposiciones por tipo de riesgos respecto de los principales clientes, sectores económicos de actividad, área geográfica, entre otros
- Diseñar y someter a consideración del comité de administración integral de riesgos, un sistema de indicadores de alerta temprana, basado en reportes objetivos y oportunos, que permita reflejar los niveles de exposición a los riesgos y posibilite realizar ejercicios de simulación de escenarios de estrés y cumplimiento de límites
- Construir la matriz de riesgo institucional y someter a consideración del comité de administración integral de riesgos
- Informar oportunamente al comité de administración integral de riesgos y demás instancias pertinentes, sobre la evolución de los niveles de exposición de cada uno de los riesgos de identificados
- Preparar estrategias alternativas para administrar los riesgos existentes y proponer al comité los planes de contingencia que consideren distintas situaciones probables, según corresponda

- Implantar de manera sistemática e toda la organización y en todos los niveles de personal las estrategias de comunicación, a fin de entender sus responsabilidades con respecto a la administración integral de riesgos, e, impulsar mecanismos de divulgación que permitan una mayor cultura de riesgos al interior de toda la estructura organización
- Calcular y valorar las posiciones sensibles de cada uno de los riesgos de identificados y su afectación al patrimonio técnico de la entidad y las estrategias de obertura adecuadas a dichas posiciones
- Analizar la incursión de la institución del sistema financiero en nuevos negocios, operaciones y actividades acorde con la estrategia del negocio, con sujeción a las disposiciones legales, normativas y estatutarias, en cumplimiento del proceso de administración integral de riesgos
- Analizar el entorno económico y de la industria y sus efectos en la posición de riesgos de la institución, así como las pérdidas potenciales que podría sufrir ante una situación adversa en los mercados en los que opera
- Realizar periódicamente pruebas de estrés y back testing para cada riesgo específico, incorporando cualquier señal de deterioro provista por los estudios realizados internamente u otras fuentes
- Elaborar y proponer al comité de administración integral de riesgos para su posterior aprobación por parte de directorio u organismo que haga sus veces planes de continuidad de negocio
- Convocar al comité de administración integral de riesgos, toda vez que se considere necesario, por razones atribuibles al cercano incumplimiento de algún límite preestablecido, cambios repentinos en el entorno económico que genere un aumento en la exposición a alguno de los riesgos, o por cualquier asunto que en criterio de la unidad de administración integral de riesgos sea necesario tratar en reunión de comité
- Preparar las actas de las sesiones del comité de administración de riesgos para conocimiento y aprobación, y
- Las demás que determine el comité de administración integral de riesgos de la entidad.

Actualmente en el sistema financiero ecuatoriano, más allá del encaje bancario que es requerido a las instituciones financieras, existe el fondo de liquidez, que básicamente es un fondo que se mantiene en un fideicomiso manejado por la Superintendencia de Bancos que sirve como prestamista de última instancia, y otorgara prestamos de liquidez a las instituciones financieras privadas que se hallan sujetas a la obligación de mantener encaje de sus depósitos en el Banco Central, siempre que mantengan su patrimonio técnico dentro de los niveles mínimos exigidos por la ley, y que hayan administrad su liquidez de conformidad con las normas de carácter general dictadas por la junta bancaria.

Según el artículo 5 del capítulo 7 de la ley general del sistema financiero, el fondo de liquidez del sistema financiero ecuatoriano opera a través de un fideicomiso mercantil de inversión, controlado exclusivamente por la Superintendencia de bancos y seguros y administrado por el banco central del Ecuador, cuyo patrimonio autónomo está conformado por los siguientes recursos:

- Los recursos del “Fondo de Liquidez”, constituido en el marco de la normativa expedida por la Junta Bancaria, compuesto por los aportes del 1% de los depósitos sujetos a encaje de las instituciones financieras privadas sujetas a encaje y los rendimientos netos de la administración de tales recursos durante la vida de dicho fondo, a prorrata de la participación registrada a la fecha de constitución del fideicomiso del “Fondo de liquidez del sistema financiero ecuatoriano”
- Los aportes mensuales en saldo que deberán mantener las instituciones financieras privadas, por el 3% de sus depósitos sujetos a encaje. Para este cómputo se consideraran como ya aportados, los montos de las participaciones que registren a cada una de las instituciones financieras sujetas a encaje en el “Fondo de Liquidez”
- Los aportes que deberán transferir anualmente las instituciones financieras privadas, por el equivalente al 2,5 por mil de sus depósitos sujetos a encaje. Este aporte se realizara en el mes de enero de cada año.
- Los valores provenientes de los rendimientos e intereses que generen las operaciones propias del objeto del fondo, así como de las inversiones de sus recursos, y
- Los aportes realizados por otras personas jurídicas en calidad de constituyentes adherentes.

1.9 PALABRAS CLAVE

Accionistas: Es el grupo de personas jurídicas o naturales que aportan recursos financieros para general el capital con el cual es necesario mantener los niveles mínimos de operación exigidos por la Superintendencia de bancos.

Depositantes: Están formados principalmente por los cuentacorrentistas (depósitos monetarios), las libretas de ahorro, depósitos a plazo, pólizas de acumulación, contratos de reporto y depósitos en garantía.

Cuentacorrentista: Clientes que conforman los depósitos monetarios de un banco que están representados por ser valores a la vista

Valores a la Vista: Valores monetarios que pueden ser retirados en cualquier momento por solicitud del cuentacorrentista a través de los medios habituales de pago: retiro por ventanillas, cheques, cajeros automáticos.

Libretas de ahorro: Depósitos que pueden ser retirados también en cualquier momento de su vida, pero poseen una menor volatilidad debido a que obedecen necesidades de los usuarios de mantener niveles mínimos de ahorro para un fin futuro (compra de bienes).

Depósitos a plazo: se emiten a favor de personas naturales y jurídicas a una tasa de interés y plazo fijo mayor a 31 días, los cuales deben constar en los depósitos.

Pólizas de acumulación: Similar a los depósitos a plazo pero con una regla general: las pólizas de acumulación no pueden ser canceladas antes de su vencimiento, si existiese la necesidad de pre cancelarla, al usuario se le descontara una multa por el pago previo.

Contratos de reporto: son contratos con plazo de 1 hasta 30 días y sirven para colocar excedentes de cajas de empresas para obtener mayor rentabilidad. Constituyen en si, a un contrato de compraventa de papeles fiduciarios, los mismos que quedan en poder del banco, quien se obliga a comprarlos en el plazo que consta en el contrato reconociendo una tasa de interés al suscriptor.

Depósitos en garantía: representan los valores recibidos por el banco para responder por el cumplimiento de sus clientes o de terceros y principalmente están constituidos por aquellos valores que se depositan en los bancos como "Depósitos para integración de capital" que es un requisito para la constitución de una nueva compañía.

Por su característica, estos depósitos son a la vista y son retirados por los beneficiarios cuando se ha culminado el proceso de legalización de la empresa constituida.

Riesgo: Es la posibilidad de que se produzca un hecho generador de pérdidas que afecten el valor económico de las instituciones.

Riesgo de crédito: Es la posibilidad de pérdida debido al incumplimiento del prestatario o la contraparte en operaciones directas, indirectas o de derivados que conlleva el no pago, el pago parcial o la falta de oportunidad en el pago de las obligaciones pactadas.

Riesgo de mercado: es la contingencia de que una institución del sistema financiero incurra en pérdidas debido a variaciones en el precio de mercado de un activo financiero, como resultado de las posiciones que mantenga dentro y fuera del balance.

Riesgo de tasa de interés: es la posibilidad de que las instituciones del sistema financiero asuman pérdidas como consecuencia de movimientos adversos en las tasas de interés pactadas, cuyo efecto dependerá de la estructura de activos, pasivos y contingentes

Riesgo de tipo de cambio: es el impacto sobre las utilidades y el patrimonio de la institución controlada por variaciones en el tipo de cambio y cuyo impacto dependerá de las posiciones netas que mantenga una institución controlada, en cada una de las monedas con las que opera.

Riesgo de liquidez: es la contingencia de pérdida que se manifiesta por la incapacidad de la institución del sistema financiero para enfrentar una escasez de fondos y cumplir sus obligaciones, y que determina las necesidades de conseguir recursos alternativos, o de realizar activos en condiciones desfavorables.

Riesgo operativo: Es la posibilidad de que se produzcan pérdidas debido a eventos originados en fallas o insuficiencia de procesos, personas, sistemas internos, tecnología, y en la presencia de eventos externos imprevistos.

Riesgo Legal: Es la probabilidad de que una institución del sistema financiero sufra pérdidas directas o indirectas, debido a error, negligencia, que deriven de a inobservancia, incorrecta o inoportuna aplicación de disposiciones legales o normativas, así como de instrucciones de carácter general o particular emanadas de los organismos de control, dentro de sus respectivas competencias.

Riesgo de reputación: es la posibilidad de afectación del prestigio de una institución del sistema financiero por cualquier evento externo, fallas internas hechas públicas o al estar involucrada en transacciones o

relaciones con negocios ilícitos que puedan generar pérdidas y ocasionar un deterioro de la situación de la entidad.

Encaje bancario mínimo: Instrumento de política monetaria que sirve para controlar el dinero que circula en la economía de un país. Se lo eleva cuando hay un exceso de liquidez y se lo disminuye para controlar el exceso de circulante.

Cuentas Contingentes: Son aquellas originadas en operaciones con terceros y sus correspondientes costos financieros, así como los compromisos de crédito otorgados por la institución, no utilizados por los clientes que por su naturaleza pueden significar en un futuro un eventual pago o desembolso afectando a la situación económica financiera.

Administración de riesgos: Es el proceso mediante el cual las instituciones del sistema financiero identifican, miden, controlan/mitigan y monitorean los riesgos inherentes al negocio, con el objeto de definir el perfil de riesgo, el grado de exposición que la institución está dispuesta a asumir en el desarrollo del negocio y los mecanismos de cobertura para proteger los recursos propios y de terceros que se encuentran bajo su control y administración.

Comité de administración integral de riesgos: Es el órgano creado por el directorio u organismo que haga sus veces de la institución del sistema financiero, responsable del diseño de las políticas, sistemas, metodologías, modelos y procedimientos, para la eficiente gestión integral de los riesgos y de manera específica en los identificados en la actividad que efectúa la entidad, y, de proponer los límites de exposición a estos.

Unidad de administración integral de riesgos: es el órgano autónomo responsable de identificar, medir, monitorear, controlar/mitigar y divulgar cada uno de los riesgos de identificados que enfrenta la institución del sistema financiero y su concordancia con las políticas que al efecto han sido emitidas por ella. Esta unidad deberá ser independiente de las áreas de negocios y del área de registro de operaciones, a fin de evitar conflictos de intereses y asegurar una adecuada separación de responsabilidades. Su tamaño y ámbito deberán estar en relación con el tamaño y la estructura de la institución y con el volumen y complejidad de los riesgos en los que incurra la entidad.

1.10 HIPÓTESIS DE INVESTIGACIÓN

Los mecanismos de control de riesgo y la implementación del servicio banco del barrio posiciono al banco de Guayaquil a finales del 2011 como el mayor banco de consumo del país

a. VARIABLES DE LA INVESTIGACIÓN; INDICADORES; INDICES.

- Situación económica del País
 - PIB
 - Relaciones económicas internacionales
 - Legislaciones
 - Organismos de control
 - Reglamentos
 - Requerimientos
 - Calificaciones de riesgo
 - Transparencia de la información
 - Estadísticas

- Análisis de sector bancarios
 - Numero de bancos participantes
 - Requisitos principales
 - Crecimiento de la banca ecuatoriana
 - Estados generales y balances
 - Reportes de la Superintendencia de Bancos y Seguros
 - Índices macroeconómicos

1.11 METODOLOGÍA

1.11.1 PARADGIMA DE INVESTIGACIÓN

El estudio tratara de identificar el comportamiento del Banco de Guayaquil en la última década y su contribución financiera frente al sector bancario ecuatoriano a finales del 2011 para determinar si posee altos índices de rentabilidad y liquidez para afrontar perspectivas negativas en el mediano plazo.

1.11.2 TÉCNICAS DE INVESTIGACIÓN

El estudio se basara en analizar los balances consolidados del Banco de Guayaquil proporcionados por la Superintendencia de Bancos en la última década, junto con un análisis histórico de la evolución de la calificación de riesgo que este ha obtenido en los años 2000-2011(balances corte a Diciembre de cada año). Los balances consolidados, si existiese el caso de convertir a moneda dólares (en caso de que los balances estén expuestos en sucres), se realizara la conversión a partir de las tasas expuestas por el Banco Central del Ecuador en su página oficial.

Además se realizara un análisis de la evolución mensual del banco en el año 2011 y finalmente se tomara a Diciembre del 2011 como punto de comparación del Banco de Guayaquil frente al resto de bancos del país, analizando la eficiencia basada en costos e ingresos.

1.11.3 SISTEMA DE PROCESAMIENTO DE LA INFORMACIÓN

Los datos obtenidos se tabularan y se realizaran las respectivas modificaciones para poder realizar un análisis CAMEL al banco de Guayaquil con corte Diciembre 2011, por otro lado se realizara una tabla especial para poder analizar al sector bancario ecuatoriano en término de costos.

1.11.4 POBLACIÓN – MUESTRA

La población a investigar es el Banco de Guayaquil en el periodo 2000-2011, y al año 2011 se evalúa en conjunto con el resto de bancos del país, comparando al banco con aquellos que manejan el mismo eje de negocio (banca de consumo)

1.11.5 IDEA A DEFENDER / INTERROGANTES DE LA INVESTIGACIÓN

A partir de la crisis económica de los años 1998-2000, los bancos que quebraron dejaron un gran nivel de desconfianza en los clientes cuentacorrentistas, y el vacío de estos bancos (Banco del Progreso, Filanbanco, Previsora) tuvo que ser cubierto por bancos que se mantuvieron estables en ese periodo. En este caso Banco de Guayaquil tomo un rol de aceptar un giro en su negocio enfocándose en el ámbito de consumo y no tanto el empresarial como otros bancos.

El crecimiento que ha demostrado el Banco de Guayaquil es considerable y muestra como a través de eficientes tomas de decisiones pudieron alcanzar a ser uno de los bancos más grandes del país un gran respaldo del público y considerables niveles de liquidez.

Una vez analizado el contexto y situación del banco se debe contrastar esta información con todos los cambios que existen en el sistema financiero ecuatoriano, teniendo en consideración la importancia que se le está otorgando a las divisiones de riesgo integral, donde se trata de realizar una constante observación y seguimiento al riesgo sistemático a fin de crear medidas preventivas a largo plazo que no afecten la economía interna.

Este hecho se debe a que si bien es cierto los bancos son instituciones privadas, manejan depósitos públicos, y su salud determina la normalidad y correcta fluctuación de la economía local e internacional.

1.11.6 ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN

La informa analizada nos dará la oportunidad de identificar si realmente el banco de Guayaquil ha pasado por un impresionante crecimiento financiero, y determinar a través de noticias de actualidad posibles causas no cuantitativas que lo ayudan a mantenerse y consolidarse como un banco grande de consumo dentro del público.

CAPITULO 2: ECUADOR Y LA CRISIS FINANCIERA

2. 1. HISTORIA

Desde la fundación del Banco Central del Ecuador(BCE) en 1927 hasta mediados de los 80's, el sistema financiero del país se caracterizaba por la "represión financiera", donde los programas de créditos los manejaba y manipulaba principalmente el BCE, el Banco de Fomento, la comisión de valores(conocida después como Corporación Financiera Nacional). Las transacciones de monedas extranjeras y las tasas de interés vigentes en el sistema eran establecidas por estos órganos del estado, en los cuales establecían cotizaciones para ciertas transacciones y mantenían un total control sobre las tasas que se usaban en el sistema.

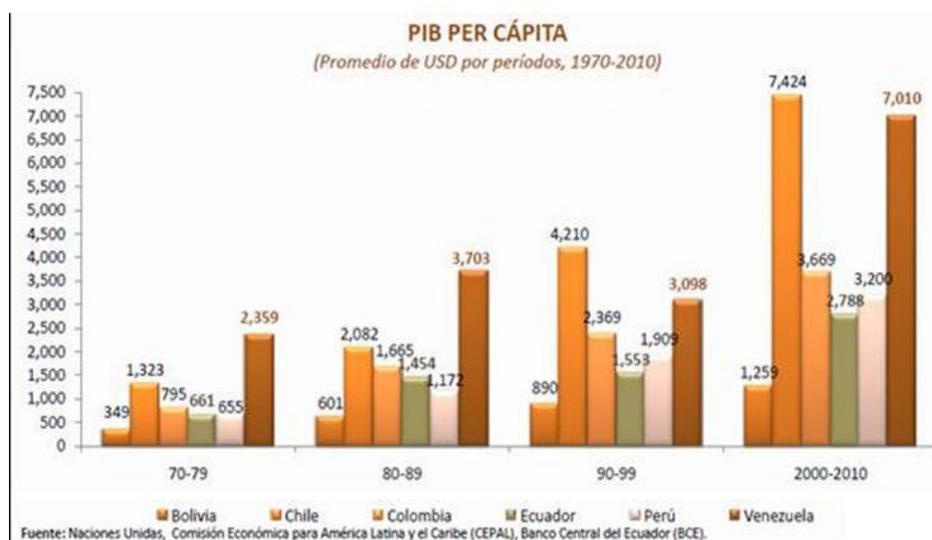
A partir de las décadas de los 60's y 70's la banca comienza a modernizarse debido a la introducción de bancos extranjeros (Citibank, Banco Holandés Unido y Bank of América), los cuales realizaban operaciones de comercio exterior, debido en gran medida al auge petrolero que se mantenía en la época donde el crecimiento de las exportaciones y el precio del barril de petróleo significaron una gran inserción del país dentro de la economía mundial, los depósitos crecieron en un 218% y los créditos en 164% nominalmente.

Pero después del boom económico que tuvo lugar en el país en la década de los 70's, y la expansión crediticia sin un crecimiento paralelo de ahorro, la equivocada percepción empresarial de que el crecimiento de precios generalizado no traería consecuencias en el mediano plazo, fueron causas agravantes subyacentes de la crisis, recesión, y permanente estancamiento de la que se denomina década perdida de 1980.

Para entender porque la economía ecuatoriana se mostró vulnerable a los factores exógenos de 1998, es importante revisar e identificar la cadena de eventos que llevaron a la crisis de 1980 a la semi-dolarización de la economía. El PIB del país crecía en menor proporción que la deuda pública externa y casi al mismo nivel que la población entre 1980 y 1990. El consumo privado per cápita se mantenía casi constante. A más de esto, los índices de pobreza de los años 90's se empeoraron, debido en gran medida al inadecuado y volátil ingreso público y al pésimo servicio de deuda que mantenía el estado en relación a la salud, educación y a los servicios sociales. Los índices (en relación al consumo) de incidencia de pobreza subieron del 34% en 1995 a 46% en 1998, la extrema pobreza se elevó del 15 al 17%, es decir mostrando un incremento del 13,3%. Y se intensificaron durante 1999 en plena situación de la crisis financiera. Las causas del pésimo ejercicio económico de la época incluye: (a) la vulnerabilidad de la economía a situaciones

contingentes; (b) los ajustes macroeconómicos forzados por la deuda externa a principios de 1980; y (c) la falta de reestructuración y desarrollo del sistema público y financiero de la nación.

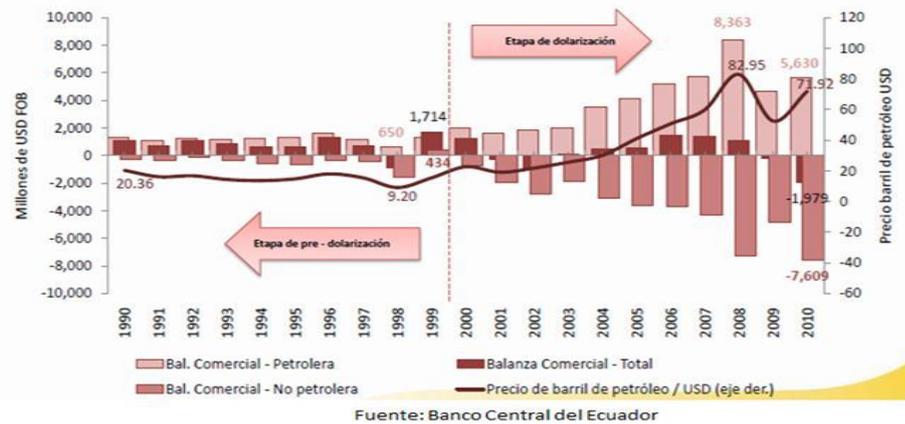
Grafico No. 01



- a) Las contingencias: Ecuador es característico por depender del sector agropecuario para sostener la economía, y cabe indicar que la zona posee una riqueza única en la cual se puede lograr producir casi cualquier tipo de cultivo, pero estas ventajas vienen de la mano de los riesgos naturales que padece el país en torno al clima, donde en el fenómeno del niño ha causado grandes estragos en la economía, tomando como ejemplos los periodos, 1975, 1983, y 1998.
- b) Ajustes Macroeconómicos: A principios de los 80s para afrontar la crisis de la deuda, el país tuvo que realizar(al igual que otros países de la región) ajustes macroeconómicos a fin de mejorar la capacidad productiva, es por eso que encontramos en estas épocas los primeros pasos de industrialización de la nación, donde trato de pasar de mero importador a un neto exportador de bienes y servicios. Para mejorar la balanza de pagos, se usó un mecanismo de depreciar la moneda local para poder aumentar las exportaciones, pero esto causo inestabilidad en el tipo de cambio y que luego resulta en la dolarización de la nación.
- c) Falta de ajustes estructurales: la baja productividad de la nación recae principalmente por la ineficacia del sistema burocrático, donde no existía una eficaz estructura operativa para poder afrontar una crisis financiera de tal magnitud. Las premisas de los gobiernos fue depender siempre de un ingreso petrolero el cual mantenía una alta volatilidad del precio. Es por tal motivo que el estado genero diferentes formas de recolección de ingresos a fin de mejorar el presupuesto fiscal. Pero esta dependencia del

petróleo se mantiene hasta la fecha y todavía no se afianza un sistema de gobierno estable que demuestre una eficaz operatividad para poder afrontar situaciones de estrés económico. Esta volatilidad la podemos observar en el siguiente cuadro donde el precio máximo entre 1995 y 2001 no alcanzaba en promedio los \$30.

Grafico No. 02
BALANZA COMERCIAL TOTAL, PETROLERA, NO PETROLERA Y PRECIO PROMEDIO DEL CRUDO
 (Millones de USD FOB, USD, 1990-2010)



En Julio de 1999 en base a los resultados de firmas auditoras manifestó que de los 32 bancos examinados del sistema financiero (incluyendo tres que ya habían cerrado), diecinueve se mantenían sólidos, seis iban a ser cerrados y los cuatro bancos relativamente más grandes del país estarían bajo un monitoreo exhaustivo, recapitalizados y reestructurados bajo la Agencia de Garantía de Depósitos (AGD). Tres de estos bancos finalmente fallaron, pero el gobierno los mantenía abiertos tratando de fusionarlos con otros bancos que la AGD ya había intervenido antes y que los poseía. Por este motivo, para Diciembre de 1999 el 60 % del total de activos de bancos comerciales se mantenían en manos públicas. El proceso de ayuda financiera a las instituciones financieras es conocido como "salvaje bancario", en el cual la proporción de ayuda a estas instituciones fue de:

| (Cifras en millones de dólares) | | | |
|---------------------------------|-----|------------|-------|
| Filanbanco | 816 | Progreso | 112,9 |
| Popular | 60 | Azuay | 58 |
| Finagro | 51 | Tungurahua | 40 |
| Financorp | 28 | Occidente | 12 |

El Banco Central no tuvo otra opción pero proveer de liquidez al mercado. Desde Diciembre 1998 a 1999, la tesorería emitió cerca de US\$1.6 billones en bonos para recapitalizar a los bancos que se mantenían abiertos y además financiar pagos de los depósitos en garantía de los bancos que ya habían cerrado. Los bancos que se recapitalizaron de esta

forma usaron grandes proporciones de los bonos en operaciones de liquidez con el Banco Central.

Entre los aspectos más relevantes del sistema financiero durante 1996-1999. El total de bancos a 1996 se incrementó teniendo un total en el sistema de 44 bancos. Al mismo tiempo, los bancos empezaron a mostrar un desfase entre los plazo de activos y pasivos lo que determino que existiera en las cuentas una alta sensibilidad a cambios en las tasas de interés, resultando en una reducción de la rentabilidad promedio del sistema.

Para mediados de 1996, casi la mitad de las instituciones financieras mostraban una reducción de las provisiones totales de cartera. Esta deficiencia se evidencio por el deterioro de la calidad del portafolio en riesgo que mantenían los bancos.

En 1999, los precios de las exportaciones de petróleo se estaban recuperando. Pero la recesión provocada por la depreciación en el tipo de cambio, y la falta de créditos bancarios resultaron en una caída de casi el 50% en la importación de mercadería en comparación a 1998. Como resultado, las cuentas corrientes se movieron de un déficit de 1998 de 11% a un exceso del 6% en relación al PIB en 1999. En general, el déficit público no financiero de 1999 alcanzaba el 6% del PIB, casi similar al de 1998. La reducción de los ingresos de ventas de gasolina de motor contrastaba con el alto ingresos de las exportaciones petroleras. La recesión además redujo los impuestos no petroleros, y la depreciación de la moneda produjo un alza de los cargos de interés.

Grafico No. 03



En el año 2000, los políticos de la época tuvieron que manejar varios problemas de implementación, donde los más importantes constaban: a) descongelamiento de los depósitos del público, b) el incremento del nivel de precios debido a la devaluación del sucre, c) el ajuste a los costes y

precios de la gasolina, electricidad y el gas doméstico y los sueldos, y d) la dificultad para poder lograr que la sociedad asimilara prácticamente el uso del dólar⁷.

Durante el periodo de las crisis financieras, más allá de los problemas causados por ineficaces decisiones políticas, y de un gasto fiscal para ayudar a las instituciones financieras sin un retorno real, debido a que pese a la ayuda financiera otorgada, no obstaculizó la quiebra de Filanbanco, Banco del Progreso y Banco la Previsora, dejando en estas historias de quiebra un profundo hueco de investigaciones que se mantienen en la actualidad debido a que no se reflejó en operatividad ni en eficiencia el gasto del estado realizado.

A partir que el abogado Abdala Bucaram toma el poder de la República en 1996, hasta el 2002 (sin contar la caída posterior de Lucio Gutiérrez debido a que no consta en el periodo de la crisis) se vivió más allá de una inestabilidad política, una total desequilibrio político que se reflejaba en el entorno internacional, y en este periodo de inestabilidad y cambios de gobierno era aún más difícil consolidar equipos claves de trabajo para crear un eficiente sistema de defensa y control de la crisis económica. Resultando en una total desorganización del sistema burocrático y creando además un gran mar de incertidumbre y desconfianza en la sociedad.

El sistema financiero ecuatoriano se ha fortalecido en los últimos años después de la crisis vivida en el año 1999. La experiencia de la crisis ha permitido que las instituciones financieras manejen sus riesgos de una manera más adecuada. En general la reactivación del crédito ha sido complementada por la práctica de políticas de origen saludables, mismas que han permitido la reducción de la cartera improductiva, con robustos niveles de cobertura.

La administración de liquidez se ha fortalecido con sistemas más técnicos de control y un mejor manejo en la concentración de depósitos. De igual manera se observan continuos avances en lo referente al control de riesgos integrales con tecnologías más avanzadas y una mejor utilización de la información estadística.

Los niveles de solvencia se han mantenido estables gracias a que el patrimonio se ha fortalecido históricamente a través de la capitalización de parte de sus resultados, en algunos casos debido a restricciones impuestas por el ente de control.

Las calificaciones del sistema financiero ecuatoriano se ven limitadas por el entorno económico y político del país, y el riesgo sistémico del sector. La economía ecuatoriana se caracteriza por una estructura débil de

⁷ Acosta, A. (2002). Breve Historia Económica del Ecuador

ingresos y poca flexibilidad de fondeo. La dependencia de pocos productos para el desarrollo de la economía se mantiene y la falta de un fondo de estabilización para épocas de crisis, generan mayor incertidumbre en la liquidez de la economía, la cual influye directamente en el desarrollo del sistema financiero. Por otra parte, la estructura y tendencias de la inversión extranjera directa (IED) representan un problema para un país dolarizado, limitando el crecimiento de la base monetaria.

El no tener un prestamista de última instancia formal, limita la capacidad de recuperación de las entidades financieras en caso de necesitarlo. Si bien se ha creado el Fondo de Liquidez del sistema financiero ecuatoriano para solventar problemas temporales de liquidez, la eficacia de este no ha sido probada aun. La corta historia del fondo, no permite realizar un análisis sobre su capacidad de dar soporte al sistema en un escenario de crisis. Por otra parte la baja participación de mercado de bancos extranjeros dentro del sistema, limitan el soporte que podría recibirse de casa matriz en eventos de estrés.

La débil estructura institucional se mantiene y ha demostrado que la jurisdicción ecuatoriana no es lo suficientemente fuerte en casos de liquidación o quiebra, siendo normalmente procesos largos y complejos, limitando la capacidad de recupero de los clientes afectados.

A Marzo del 2012 bajo la lupa internacional la estabilidad política muestra que las elecciones del 2013, se espera que el Presidente actual Rafael Correa buscara continuar su permanencia apoyándose por los votantes de bajos ingresos, que hasta el momento han sido pieza clave en sus éxitos electorales anteriores. Se estima además que se mantenga el fuerte gasto público en los servicios sociales e infraestructura. Pero los últimos resultados reflejados en el referéndum de Mayo del 2011 muestran que poco a poco la popularidad del presidente ha disminuido drásticamente. El presidente se muestra vulnerable a los cambios de lealtad política donde varios de sus ex-partidarios se deslindaron del partido político por diferentes circunstancias y en momentos actuales forman parte de la oposición del gobierno.

La calificación de riesgo proporcionada por Standard & Poor's ratings a la fecha es de "B-" con comentarios positivos, pero se espera que el crecimiento económico se reduzca para finales del 2012.



Ecuador (Republic of)

| Calificación de riesgo crediticio | | | | |
|-----------------------------------|----------------|---------------------------------|------------------------------|---------------------------------|
| | Calificaciones | Fecha de cambio de calificación | Identificadores regulatorios | Ultima acción de calificación |
| Largo plazo en moneda extranjera | B- | 02-Aug-2010 | EX | 04-Aug-2011 Outlook POSITIVE |
| Corto plazo en moneda extranjera | C | 15-Jun-2009 | EX | |
| Largo plazo en moneda local | B- | 02-Aug-2010 | EX | 04-Aug-2011 Outlook POSITIVE |
| Corto plazo en moneda local | C | 15-Jun-2009 | EX | |

El crudo ecuatoriano promedió \$98 por barril en el año 2011, según cifras provisionales, un alza de \$26 por barril en relación a 2010. Esta alza en el precio del petróleo causó ingresos fiscales adicionales por \$2 mil millones en relación al año anterior. La bonanza fiscal que esto significó explica buen desempeño de la economía en el año.

El gasto público ha llevado al tamaño del estado, donde el sector público no financiero, que incluye, además del gobierno central, a entidades no parte del mismo, como el IESS y las empresas públicas, a más del 40% del PIB. El presupuesto del Estado de 2011 se aprobó con gasto de \$23,950 millones, equivalente a 38.6% del PIB. Ya a inicios de 2012, el Presupuesto de 2011 codificado, esto es, ajustado para las partidas que se incrementaron así como aquellas que se eliminaron, es de \$26,551 millones, un incremento del gasto del 11%

Por otra parte, el PIB en dólares corrientes, fue mayor en 6% a lo inicialmente estimado al elaborar el presupuesto del estado. Por lo que el tamaño del presupuesto en relación al tamaño de la economía crece de 38.6% al 40.3%. El importante incremento en los ingresos petroleros redundó en que el presupuesto del estado haya requerido un financiamiento (neto de amortizaciones) de solo \$2,382 millones e lugar de los \$3,377 millones previstos.

Cuadro No. 01

| PRESUPUESTO GENERAL DEL ESTADO | | | | | | | |
|---------------------------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|-------------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|
| en millones de \$ y % del PIB | | | | | | | |
| | 2010 Presup. inicial | 2011 Presup. inicial | 2012 Presup. inicial | % inc, 2012/ 2011 | 2010 Presup. inicial | 2011 Presup. inicial | 2012 Presup. inicial |
| INGRESOS | 17,094 | 18,581 | 20,914 | 12.6% | 30.0% | 28.5% | 29.2% |
| Petroleros | 6,434 | 7,341 | 8,401 | 14.4% | 11.3% | 11.3% | 11.7% |
| - Exportación | 3,112 | 3,240 | 3,915 | 20.8% | 5.5% | 5.0% | 5.5% |
| - Para financiar imp, combustibles | 3,322 | 4,101 | 4,486 | 9.4% | 5.8% | 6.3% | 6.3% |
| No Petroleros | 9,985 | 10,818 | 12,424 | 14.8% | 17.5% | 16.6% | 17.3% |
| - Tributarios | 8,219 | 9,426 | 10,871 | 15.3% | 14.4% | 14.5% | 15.2% |
| Renta | 2,915 | 2,764 | 3,063 | 10.8% | 5.1% | 4.2% | 4.3% |
| IVA | 3,405 | 4,278 | 4,644 | 8.5% | 6.0% | 6.6% | 6.5% |
| ICE | 476 | 555 | 782 | 40.9% | 0.8% | 0.9% | 1.1% |
| Arancelarios | 856 | 1,080 | 1,258 | 16.5% | 1.5% | 1.7% | 1.8% |
| ISD | | | 697 | | | | |
| Autos | | | 241 | | | | |
| Otros Impuestos | 568 | 749 | 186 | -75.2% | 1.0% | 1.1% | 0.3% |
| - No Tributarios | 1,766 | 1,392 | 1,552 | 11.5% | 3.1% | 2.1% | 2.2% |
| Transferencias | 675 | 422 | 89 | -78.9% | 1.2% | 0.6% | 0.1% |
| - De capital | 77 | | | | 0.1% | 0.0% | 0.0% |
| - Corrientes | 597 | 422 | 89 | -78.9% | 1.0% | 0.6% | 0.1% |
| GASTOS | 19,540 | 21,602 | 23,936 | 10.8% | 34.3% | 33.2% | 33.4% |
| Corriente no financieros | 12,536 | 14,226 | 15,990 | 12.4% | 22.0% | 21.8% | 22.3% |
| Sueldos y Salarios | 5,834 | 6,523 | 7,547 | 15.7% | 10.2% | 10.0% | 10.5% |
| Bienes y Servicios | 4,478 | 5,436 | 5,996 | 10.3% | 7.9% | 8.3% | 8.4% |
| - combustibles | 3,322 | 4,101 | 4,486 | 9.4% | 5.8% | 6.3% | 6.3% |
| - otros | 1,156 | 1,335 | 1,510 | 13.1% | 2.0% | 2.0% | 2.1% |
| Transferencias y otros gastos | 2,223 | 2,267 | 2,448 | 8.0% | 3.9% | 3.5% | 3.4% |
| De Capital | 7,004 | 7,376 | 7,946 | 7.7% | 12.3% | 11.3% | 11.1% |
| Superávit (Déficit) primario | (2,446) | (3,021) | (3,022) | 0.1% | -4.3% | -4.6% | -4.2% |
| Intereses | 639 | 740 | 708 | -4.3% | 1.1% | 1.1% | 1.0% |
| Deuda Externa | 388 | | | | 0.7% | 0.0% | 0.0% |
| Deuda Interna | 223 | | | | 0.4% | 0.0% | 0.0% |
| Otros cargos financieros | 28 | | | | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| Superávit (Déficit) Global | (3,085) | (3,761) | (3,731) | -0.8% | -5.4% | -5.8% | -5.2% |
| Desembolsos deuda pública | 3,876 | 4,952 | 4,848 | -2.1% | 6.8% | 7.6% | 6.8% |
| Deuda Externa | | 3,859 | 4,383 | 13.6% | | 5.9% | 6.1% |
| Deuda Interna | | 1,093 | 465 | -57.5% | | 1.7% | 0.6% |
| Amortización deuda pública | 997 | 1,575 | 1,458 | -7.4% | 1.7% | 2.4% | 2.0% |
| Deuda Externa | | 968 | 1,068 | 10.3% | | 1.5% | 1.5% |
| Deuda Interna | | 605 | 390 | -35.5% | | 0.9% | 0.5% |
| Uso de saldos/caja | 205 | 384 | 340 | -11.4% | 0.4% | 0.6% | 0.5% |
| - Ingresos | 312 | 418 | 347 | -16.8% | 0.5% | 0.6% | 0.5% |
| - Egresos | 106 | 33 | 7 | -79.7% | 0.2% | 0.1% | 0.0% |
| Resultado Consolidado | 0 | 0 | (0) | -- | -- | -- | -- |

FUENTE: 2010-2012: Presupuestos iniciales, MEF.

CAPITULO 3: ANALISIS DE LOS ACUERDOS DE BASILEA

3.1 Basilea

Las normas de Basilea son el resultado de las decisiones del grupo de los 10 países más industrializados del mundo, los cuales son representados por los bancos centrales y organismos de supervisión de cada país miembro, y su enfoque es elaborar normas de regulación para el sistema bancario de cada nación, este comité periódicamente revisa y ajusta las normativas a los requerimientos de cada momento.

Cabe indicar que el comité no posee ninguna autoridad supervisora supranacional, ni sus conclusiones tienen y nunca han tenido fuerza legal, sus reformas y estatutos se marcan como estándares globales para implementar medidas de supervisión bancaria en algunos países miembros o no del comité, es decir, son normas que tienen carácter normativo que tienen la opción de ser o no aceptadas por los entes que forman el sistema financiero de una nación

Entre los años de 1965 y 1981 se registraron aproximadamente ocho cierres bancarios en Estados Unidos, este periodo estaba marcado por la crisis de ahorro y préstamo, donde los bancos estaban prestando dinero extensamente mientras la deuda del país estaba creciendo a niveles insostenibles, este síntoma se da debido al bajo nivel de seguridad que se mantenía en los sistemas financieros, y para poder evitar estos riesgos se creó el Comité de Basilea en 1987 en Basilea, Suiza. El pilar fundamental del tratado de Basilea I se enfoca en los montos mínimos de capital necesario que un banco debe mantener para poder permanecer en operaciones o “adecuada medida de capital”.

Entonces tenemos que los principios básicos del Comité de Basilea I fueron:

- Mejorar la estabilidad del sistema bancario internacional, y
- Desarrollar un justo y consistente sistema bancario internacional para lograr reducir la competencia inequitativa entre los bancos internacionales.

Pero también este acuerdo tuvo críticas en relación a:

- Limitación de la diferenciación del riesgo, el sistema pondera el riesgo en base al 8% del indicador de capital solo en 0%, 20%, 50% y 100%
- Medidas estáticas de medición de riesgo, el modelo asume que el 8% de capital ratio será suficiente para cubrir y proteger a los bancos de las quiebras, debido a que no toma en consideración la naturaleza cambiante del riesgo de cometer un “default” sobre los préstamos

- Cálculos simplificados de futuros riesgos potenciales, los requerimientos de capital del Basilea I ignora los diferentes niveles de riesgo asociados con los diferentes tipos de moneda y los riesgos macroeconómicos, es decir asume un mercado común para todos los actores del sistema financiero.

Básicamente el tratado de Basilea I es un gran inicio para la investigación de modelos de análisis de riesgo, pero no crea una respuesta firme a los problemas de las instituciones financieras, ni siquiera trata de amoldarse a las necesidades específicas económicas de cada país.

3.2 Basilea II

El objetivo del nuevo acuerdo realizado en 1999, es lograr una medición del capital regulatorio más sensible al riesgo, complementada con la profundización del proceso de supervisión bancaria, la disciplina de mercado y reforzar la administración de riesgo. Además alienta a los países a considerar los beneficios de este nuevo acuerdo aplicándolo al contexto del propio sistema bancario de cada país, y trata de motivar a desarrollar un enfoque y además, un cronograma de implementación.

Los supervisores necesitaran encontrar el equilibrio apropiado entre la aplicación de Basilea II y otras prioridades de supervisión de cada país. El nuevo acuerdo recomienda realizar una evaluación de prioridades nacionales las cuales tendrán implicaciones para la variedad de opciones de Basilea II que los bancos en su jurisdicción podrían razonablemente adoptar en el corto plazo. Por otro lado, si los supervisores detectan que deben diferir la implementación de la normativa, es porque deben dedicar sus esfuerzos en el corto plazo a realizar avances en la infraestructura financiera claves.

La normativa menciona que para una eficiente aplicación, se necesita un compromiso sustancial de los recursos de ambas partes involucradas: bancos y supervisores. Por lo tanto, los supervisores por un lado tienen que decidir sobre las áreas para las que tienen discreción nacional y comunicar estas y otras expectativas de supervisión a los bancos. Además se detectó que en muchos países para proceder a la correcta aplicación de la normativa se necesitara cambios a los procesos legales y reguladores. En esta instancia los supervisores necesitarían evaluar el alcance de los cambios necesarios, los procedimientos a ser seguidos y el plazo necesario para introducir los cambios.

La propuesta se orienta a la aplicación de modelos más sofisticados de medición del riesgo. De esta manera se trata de pasar de un enfoque contable a otro que propicia un manejo dinámico de los

riesgos, proponiéndose incentivos para que avancen hacia métodos más avanzados, introduciendo además el concepto de riesgo operativo dentro del marco del sector financiero.

Los tres pilares fundamentales del Basilea II son:

1. Requerimientos mínimos de capital: el cual se calcula en base a los activos ponderados por su riesgo, con nuevos criterios que reflejen de manera más ajustada el cambio en el perfil de riesgo de las entidades. Los riesgos a considerar son tres: riesgo de crédito, riesgo de mercado y riesgo operativo.
2. Proceso de supervisión bancaria: los principios básicos de este pilar son:
 - i. Los bancos deberán contar con un proceso para evaluar la suficiencia de capital total en función de su perfil y con una estrategia de mantenimiento de sus niveles de capital
 - ii. Los supervisores deberán examinar las estrategias y evaluaciones internas que la suficiencia de capital de los bancos así como la capacidad de estos para vigilar y garantizar su cumplimiento y deberán intervenir cuando no queden satisfechos con el resultado
 - iii. Los supervisores deberán esperar que los bancos operen por encima de los coeficientes mínimos de capital y deberán tener la capacidad de exigirles que mantengan capital por encima del mínimo
 - iv. Los supervisores deberán intervenir con prontitud para evitar que el capital descienda por debajo de los mínimos y deberán exigir la inmediata adopción de medidas correctivas.
3. Disciplina de mercado: se establecen requerimientos de divulgación de la información con el objetivo de permitir a los participantes del mercado evaluar el perfil de riesgo del banco. Esto por cuanto los nuevos métodos de estimación de riesgo que se introducen dependen en mayor medida de las estimaciones de las propias entidades.

3.3 Basilea III

Debido a la onda de crisis económicas a nivel mundial comenzado en el año 2008 (la crisis hipotecaria en Estados Unidos), se comenzó a evaluar la necesidad de requerir un mayor control sobre los niveles de capital de los bancos para su correcto funcionamiento, junto con los niveles de liquidez adecuado. Es por tal motivo que se crea el nuevo acuerdo de Basilea III que resume en mayores exigencias al pilar de capital y la generación de un nuevo pilar de requisitos de liquidez, manteniendo los pilares de supervisión y de disciplina de mercado del Basilea II.

En lo que respecta al pilar de liquidez, se hace referencia a dos indicadores de liquidez y a las buenas prácticas de gestión de riesgo, donde los bancos deben mantener un nivel adecuado de activos líquidos (libre de gravámenes) de alta calidad, para satisfacer sus necesidades de flujo para un escenario futuro temporal de 30 días en un modelo de estrés severo, y un segundo indicador de financiamiento estable a un horizonte de un año plazo.

Se establece además un colchón de conservación de capital, cuya finalidad es garantizar que los bancos mantengan una partida de capital específica con la que puedan absorber las pérdidas durante los periodos de tensión económica y financiera. El colchón anti cíclico; el cual persigue el objetivo macro prudencia más amplio de proteger el sistema bancario frente a periodos de crecimiento excesivo del crédito.

En América Latina todavía se mantienen las fases en algunos países de implementación de varias políticas del Basilea II, por lo que en el corto plazo los efectos del Basilea III no se podrán diagnosticar tan rápidamente como lo que ocurrirá en Europa y en América del Norte, donde se convirtió en una exigencia principal poner en pie estas nuevas reformas, y en ciertos países de Europa, los respectivos bancos centrales han consensuado la oportunidad para exigir niveles de requerimiento de capital más altos que los que indica el Basilea III, con lo que pretenden identificar los bancos que realmente están aptos para operar en los sistemas financieros, a más de someterlos a escenarios de estrés intenso y determinar si el capital que mantienen es el adecuado. Pero este acercamiento también da a lugar a pensar que a mediano y largo plazo existirán limitantes en el sistema financiero, creando un mercado de financiamiento más costoso, por lo cual (según se está demostrando poco a poco en los mercados nórdicos) los grupos de interés están buscando financiamiento en los mercados bursátiles. Por tal motivo se debe considerar el hecho de realizar un buen consenso de control del sistema financiero, logrando que no afecte el mercado bursátil a largo plazo en base a los intereses de grupos económicos.

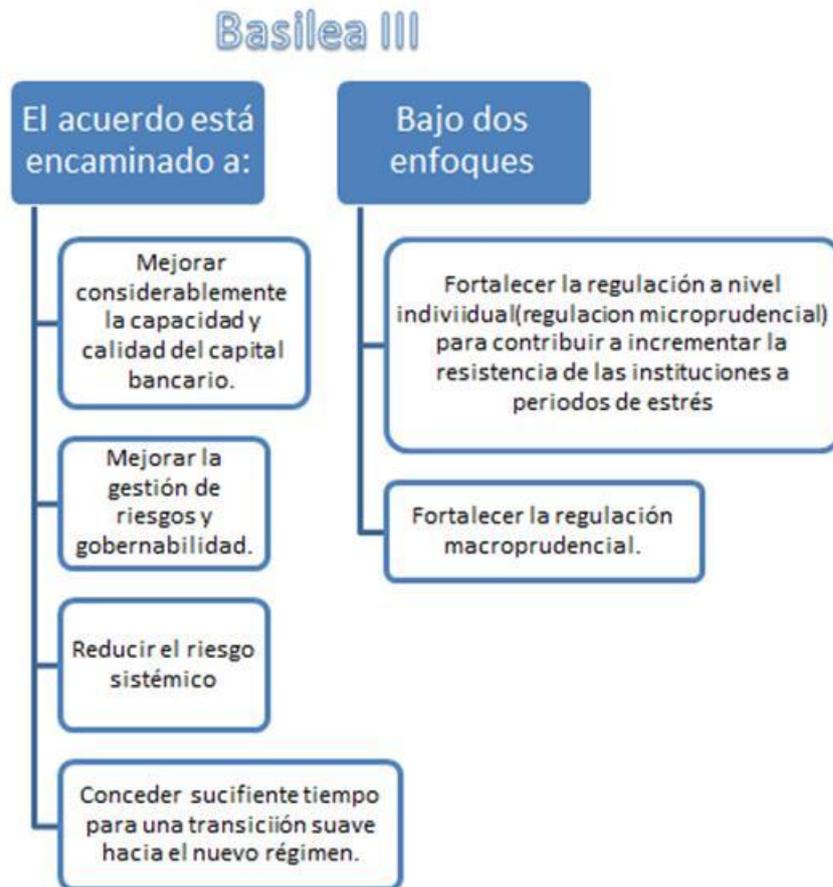
Aun así el debate regulatorio no está aún clarificado. Podría afirmarse que la regulación no es suficiente para lograr la estabilidad ni para evitar las crisis sistémicas. La llamada regla de Volcker que busca prohibir a los bancos comerciales involucrarse en actividades de intermediación no relacionadas con los beneficios de sus clientes, ni inversiones en “hedge funds” o “privaty equity” se parece a la antigua ley Glass-Steagall, de 1933. La referida ley establecía de manera firme, obligaciones financieras contraídas. El riesgo puede cambiar porque lo haga el deudor o porque cambie su categorización.

Recientemente, el Comité de Basilea emitió un comunicado sobre los efectos a largo plazo en la economía, que pudiera tener la obligación de mantener más capital y más activos líquidos en los balances de los bancos. Los hallazgos desmienten que tales requerimientos reducirían los préstamos a la economía real, y por el contrario elevan la seguridad y la fortaleza del sistema bancario en su conjunto. Tema que se mantiene en constante debate en el sistema europeo, debido a que también exponen que si bien se incrementa la solidez del sistema financiero, se teme en el mediano plazo los costos y precios de obtener un préstamo bancario serían demasiado altos como para ser accedidos por parte de empresas, por tal motivo una migración al sistema del mercado bursátil es posible de esperarse donde se encuentre financiación a más bajo costo, pero esta migración sin control también desembocaría en una nueva burbuja económica que podría desencadenarse en una nueva crisis económica, es decir, no se está realizando una solución eficaz al problema pero más bien se está realizando una transferencia del problema a otros sector de la economía.

La junta de estabilidad financiera y el Comité de Basilea estimaron que por cada incremento de 1% en la proporción de capital a activos que se les pide a los bancos que mantengan, el crecimiento caería en solo 0.04% al año, durante cuatro años y medio. A su vez, un incremento del 25% en el nivel de activos líquidos, tendría menos de la mitad del efecto anterior.

En resumen podemos presentar que el acuerdo y debate del Basilea 3 se forma en:

Grafico No. 04



CAPITULO 4: BANCO DE GUAYAQUIL

4.1 Historia

La institución inicia sus actividades el 20 de diciembre de 1923 con un capital inicial de \$2'000.000 de sucres bajo la denominación de Sociedad Anónima Italiano, pero luego en 1941 a través de nueva escritura pública se logra denominar como Banco de Guayaquil, hasta el momento con un capital social de \$20'000.000 de sucres.

En 1984 el grupo de accionistas de Financiera del Sur S.A adquiere la mayoría de acciones del Banco de Guayaquil, donde la nueva administración crea cuatro divisiones básicas para desarrollar sus servicios: Banca Corporativa, banca Personal, Banca de Inversiones y la División de tarjetas de crédito Visa BG

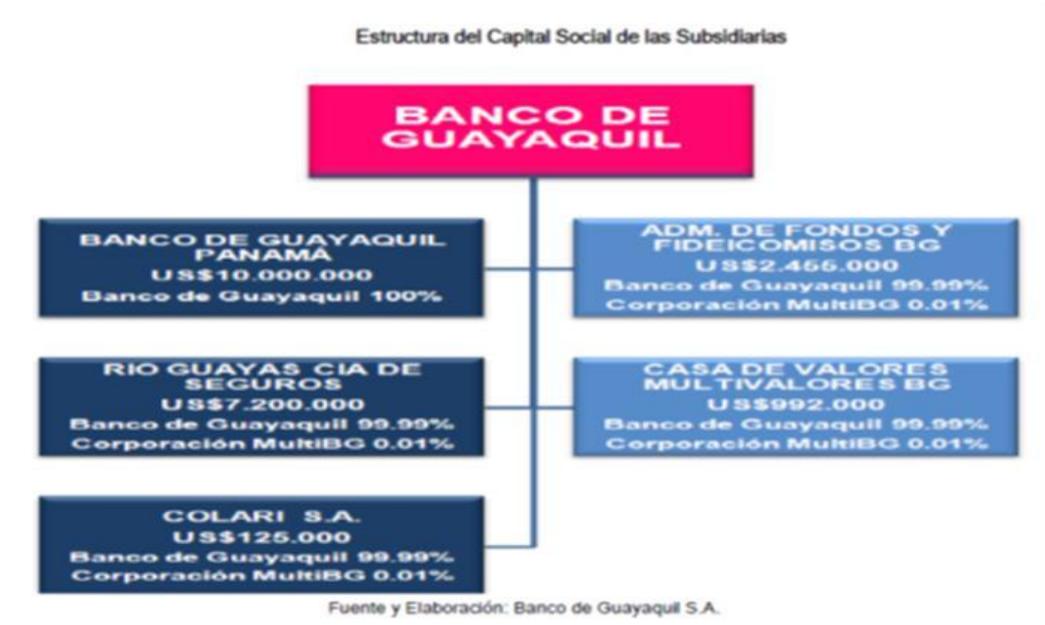
Para 1990 con las reformas a la Ley general de bancos, surge la fusión entre el Banco de Guayaquil S.A y la Financiera del Sur S.A Finansur, donde el Sr. Guillermo Lasso Mendoza es nombrado Vicepresidente Ejecutivo-Gerente General del Banco. Luego en 1997 el banco logra la fusión con Banco Sociedad General y se convierten a la fecha en uno de los bancos más grandes del país.

A continuación podemos observar el detalle de la plana de accionistas a junio del 2011, así como la participación accionaria de las empresas subsidiarias del Grupo:

| Cuadro 1: Plana de Accionistas Banco de Guayaquil (Junio 2011) | | |
|--|-------------------------|-----------------|
| Accionistas | Capital Suscrito (US\$) | % Participación |
| Corporación MULTIBG S.A. | 142.472.564,00 | 78,71% |
| Monarch Cía. Ltda. | 1.434.321,00 | 0,79% |
| Juez Fernández Nelly | 1.210.748,00 | 0,67% |
| Fideicomiso Merc. Adm.Inv.Pertenencia | 694.698,00 | 0,38% |
| Servicio Cesantía de la Policía Nacional | 597.840,00 | 0,33% |
| Juez Zambrano Martha | 505.691,00 | 0,28% |
| Fideicomiso Baradía | 455.683,00 | 0,25% |
| Chong Qui Lang Long José Alejandro | 454.683,00 | 0,25% |
| Autoridad Portuaria de Guayaquil | 435.660,00 | 0,24% |
| Parra Zamora Lenin Farahón | 413.747,00 | 0,23% |
| Otros accionistas | 32.324.404,00 | 17,86% |
| TOTAL | 181.000.039,00 | 100,00% |

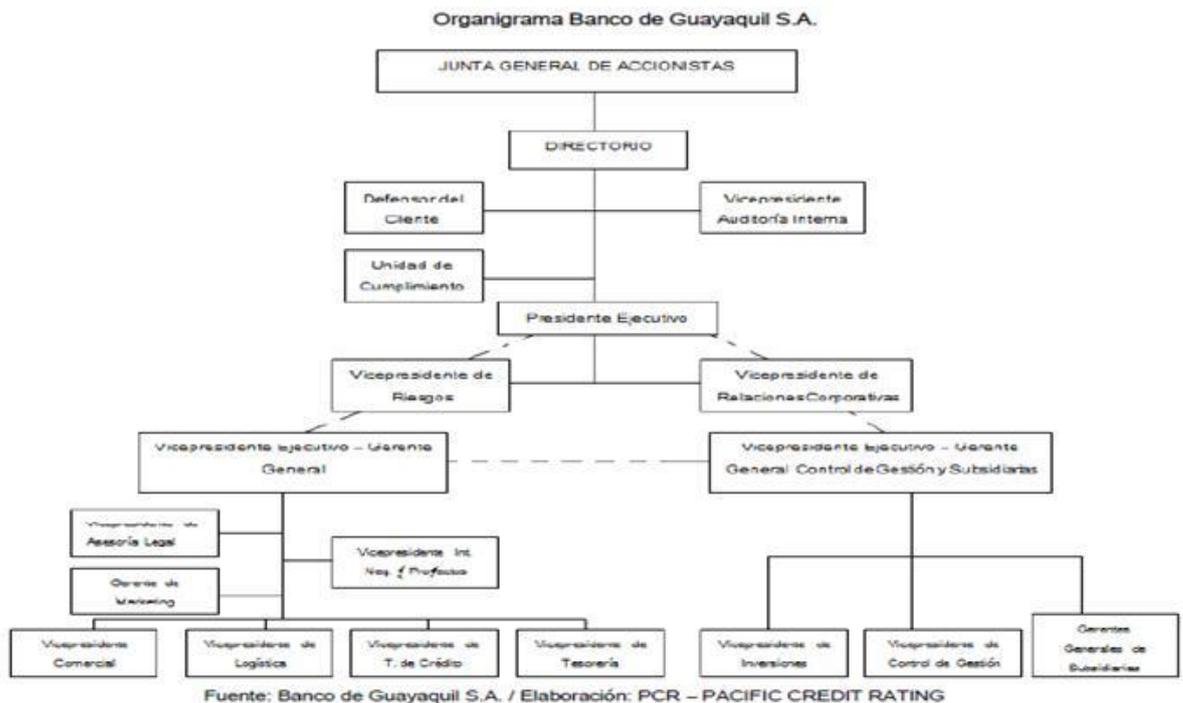
Fuente: Banco de Guayaquil S.A. / Elaboración: PCR – PACIFIC CREDIT RATING

Grafico No. 05



La estructura organizacional de Banco de Guayaquil S.A. se encuentra encabezado por la Junta General de Accionistas como la máxima autoridad; segundo el Directorio, el mismo que apoya su gestión en el comité de auditoría, comité de administración integral de riesgos, comisión de calificación de activos de riesgo, comité de cumplimiento, y las diferentes Vicepresidencias que lideran cada área del negocio:

Grafico No. 06



El Banco de Guayaquil S.A cuenta con una amplia cobertura en las principales ciudades del Ecuador, con un total de 3.871 puntos de atención a junio del 2011, distribuidas en la costa, sierra, el oriente u la región insular. Con estos puntos de atención, el banco cuenta con la red de servicios bancarios más grandes del país, su presencia se consolida en el 100% de las provincias de la población ecuatoriana.

Es el pionero en ofrecer el servicio denominado “Banco del Barrio”, el cual es un producto que genera desarrollo al comercio minorista en zonas urbanas y rurales y se convierte en un punto estratégico para la institución debido a que logra una penetración en estas áreas a través de marketing y a través de los depósitos en efectivo, retiros, pagos de servicio, consulta de saldos, etc. Básicamente este producto apoya a los sectores rurales a mantener y mejorar el circulante de efectivo en el sector, evitando que sus habitantes tengan que salir a poblados más lejanos donde cuenten con una agencia bancaria para acceder a este tipo de servicios financieros. Además esta iniciativa impulsa la bancarización de la economía, realizando una relación ganar-ganar con la población, mientras el banco genera ingresos por las transacciones realizadas, los usuarios de este servicio tienen la oportunidad de:

1. Acceder a información sobre las herramientas financieras que están a su alcance en el mercado ecuatoriano
2. Los dueños de las tiendas, tienen acceso a ingresos comisionando por las transacciones realizadas de los usuarios
3. La población a través del conocimiento y uso de recursos tienen la oportunidad de en el corto plazo poder obtener acceso a créditos.

Banco de Guayaquil S.A siempre ha tratado de promover el establecimiento de sólidas prácticas de un buen gobierno corporativo alineadas al marco de las políticas que establece el Comité de Basilea, la función del gobierno es la de determinar los objetivos estratégicos y operativos del banco, orientados a cumplir los intereses de la institución, mismos que se encuentran entendidos por los accionista y colaboradores.

Finalmente destacamos que Banco de Guayaquil S.A gestiona la prevención de lavado de activos a través de seis pilares fundamentales:

1. Estructura organización y de cumplimiento y prevención que distribuye funciones específicas a todos los funcionarios y empleados
2. Un código de ética, donde se establece los valores instituciones a cumplirse como norma de conducta en todos los negocios financiera de Banco de Guayaquil y sus empresas filiales
3. Manual de políticas y procedimientos que sirve como guía y consulta permanente

4. La capacitación que cumple el objetivo de mantener preparados y actualizados en técnicas y procedimientos de prevención de los colaboradores
5. El monitoreo o administración de la actividad transaccional que se cumple a través de la tecnología especializada
6. Un programa permanente de supervisión o auditorías externas o interna para asegurar la efectividad del programa y su contenido.

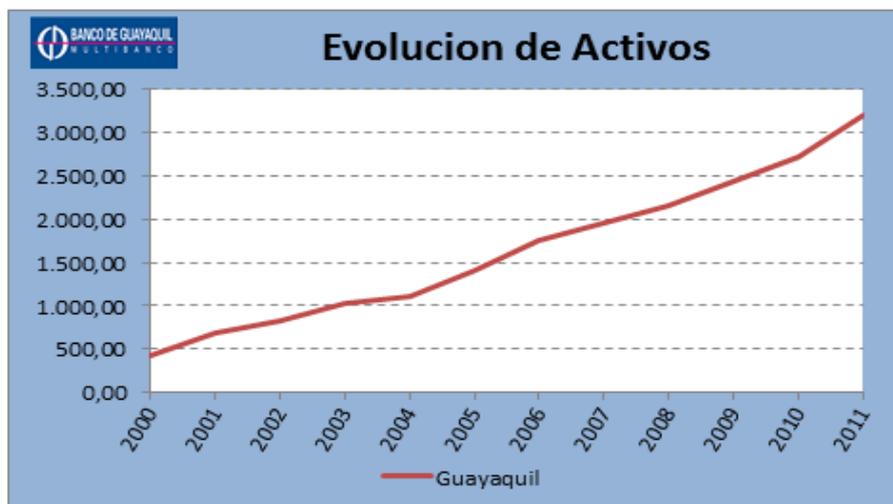
4.2 Evolución Histórica 2000-2011

4.2.1 Activos

Banco de Guayaquil ha mostrado un incremento considerable en el volumen de activos de la empresa. Siendo en el 2000 de un total de USD\$423 millones, duplicando este valor en el 2002, alcanzando los USD\$823 millones, esta tendencia se mantienen en el transcurso de los años, mostrando que el incremento del volumen total de activos es producido por el mayor número de clientes adquiridos en el trascurso de los años.

En el 2005 alcanza un volumen de activos de USD\$1.416 millones, y a Diciembre del 2011 alcanza un total de USD\$3.199 millones significando un incremento del 17.38% en relación al 2010 que fue de USD\$2.725.

Grafico No. 07



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador.
Elaboracion: Julio Mayorga Velasco

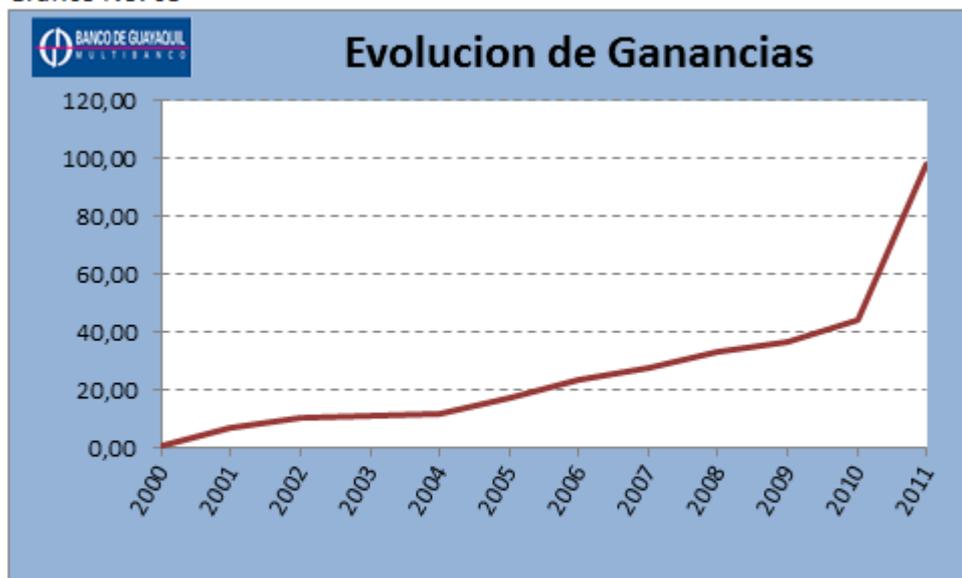
4.2.2 Ganancias

Banco de Guayaquil ha alcanzado a finales del 2011 utilidades totales de USD\$98 millones, mostrando un incremento del 120,94% en relación a las obtenidas en el 2010 que fueron de USD\$44 millones, la principal causa del incremento es por los ingresos recibidos de la venta de diferentes subsidiarias de la entidad por reglamentos actuales del sistema financiero, donde se indica que las instituciones deben vender toda aquella sucursal o subsidiaria que no vaya acorde al giro del negocio del banco.

Pero en general podemos observar que la institución ha crecido sosteniblemente en términos de ganancias, que lo podemos relacionar a los indicadores ROA y ROE que ha obtenido en el transcurso de los años.

A pesar de la crisis financiera del año 2000, la compañía logro alcanzar utilidades de USD\$378 mil, que aunque son muy bajas muestran una mejor relación en torno a las perdidas obtenidas por el sector, pero el crecimiento obtenido en el 2001 en sorprendente, logrando un incremento de 1797%, alcanzando utilidades de USD\$7 millones. A partir del 2001 ha mostrado incrementos sustanciales en los ingresos de la empresa.

Grafico No. 08



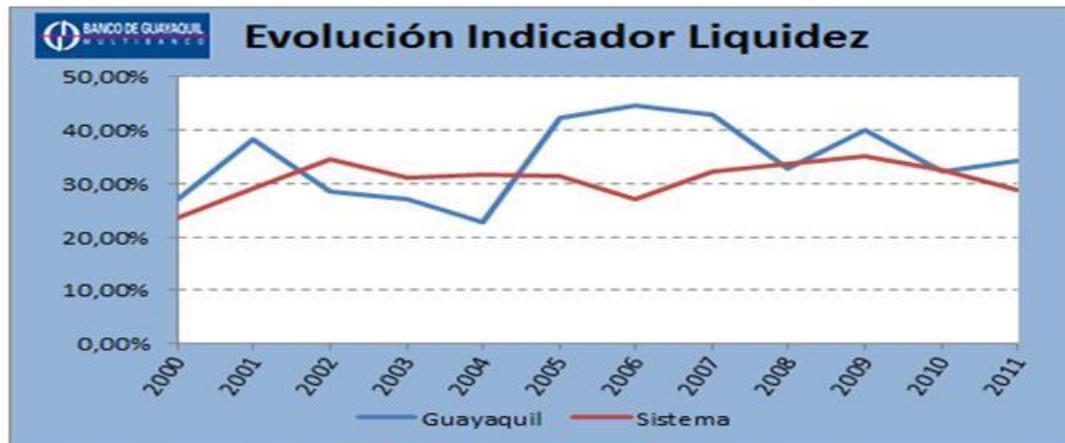
Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador.

Elaboracion: Julio Mayorga Velasco

4.2.3 Liquidez

El indicador de liquidez del Banco de Guayaquil en los 11 últimos ha mostrado índices positivos superior al 20% con una desviación no superior al 7%, el año más tenso en término de liquidez fue en el 2000 donde alcanzo un índice de 26,93%, pero se mantuvo por encima de la media del sector económico que fue de 23,66%.

Grafico No. 09



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador.
Elaboracion: Julio Mayorga Velasco

A partir del 2005 ha mantenido índices por encima de los 40 puntos, pero en el 2008 cae a 32,7% luego de haber obtenido en el 2007 un índice de 43,01%, esta caída se debe a factores exógenos al banco y es el año cuando estalla la crisis hipotecaria de Estados Unidos.

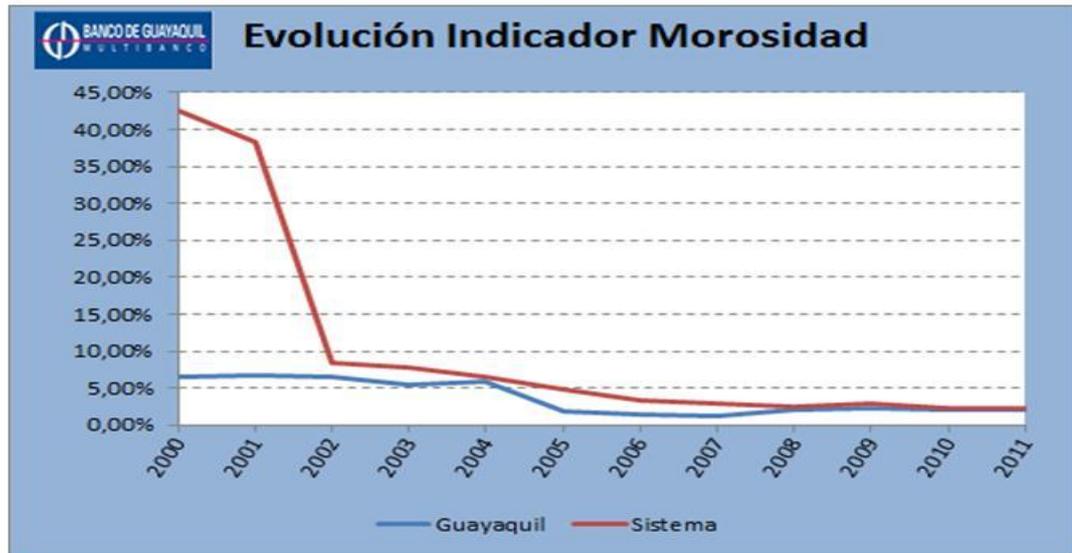
En el 2008 el indicado cae por debajo de la media del sistema, pero mantiene una recuperación en el 2009, y una vez más en el 2010 muestra una reducción obteniendo un índice de 32,36%, esta reducción se produce por los inicios de la crisis europea que tienen repercusiones en los indicadores locales, donde la media del sistema también cayó a 32,42%.

En tal caso, los índices de liquidez del Banco de Guayaquil, han mostrado una tendencia que va de la mano de factores externos a la institución, y se puede evidenciar estos síntomas en conjuntos con el comportamiento del sistema, pero Banco de Guayaquil, aunque ha mostrado reducciones en ciertos puntos históricos, nunca ha estado tan dispersa de la media del sector económico.

4.2.4 Morosidad

Banco de Guayaquil en general ha mostrado bajos niveles de morosidad de la cartera, en los últimos 11 años ha presentado una media de 3,71% con una tendencia estable, este hecho lo podemos evidenciar debido a que ha mantenido una máxima de 6,72% y una mínima de 1,23% lo cual muestra la baja fluctuación del índice.

Grafico No. 10



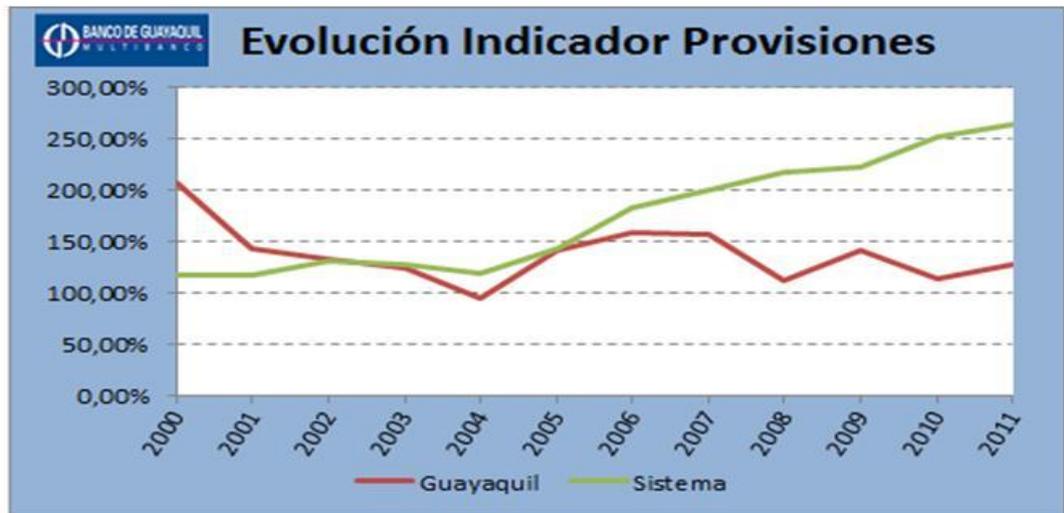
Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador.
Elaboración: Julio Mayorga Velasco

En el año 2000 tuvo una ventaja comparativa frente al sector bancario debido a que solo mantuvo una morosidad de 6,53% en relación a la media del mercado de fue de 42,44%, lo cual nos muestra la eficacia en las operaciones de cartera del banco. Además en el año 2001 todavía se mantenía esta ventaja comparativa, mientras Banco de Guayaquil mantenía un índice de 6,72, el mercado ecuatoriano poseía una media de 38,33%, en los últimos años el índice del Banco de Guayaquil se ha mantenido por debajo de la media del mercado, siendo a finales del 2011 el índice de 2,18% mientras el mercado mostraba 2,24%.

4.2.5 Cobertura de Cartera

En los últimos años, el Banco de Guayaquil ha mantenido saludables índices de cobertura de cartera problemática, en todo momento superando el 100% de dicha cartera exceptuando el año 2004 que fue de 95,16%.

Grafico No. 11



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador.
Elaboracion: Julio Mayorga Velasco

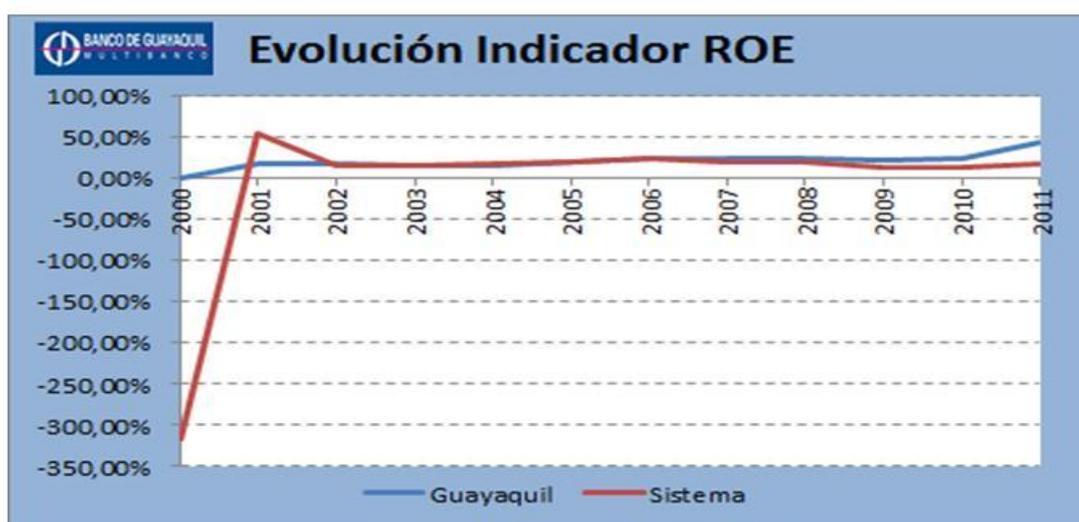
Este índice aunque ha mostrado una alta variación se mantiene elevado aunque a 2011 se mantiene por debajo de la media del sector, pero esto es debido a que existen otros bancos del sector que requieren mayores niveles de provisiones debido al alto nivel de morosidad que mantienen, pero los índices de morosidad del banco van de la mano y de un valor razonable con las provisiones previstas.

A lo largo de los últimos años ha mostrado una media de 137,90%, presentando una fluctuación donde podemos evidenciar una máxima de 207,04% y una mínima de 95,16%. Este hecho demuestra que aunque ha mantenido una variación alta del índice de provisiones, la capacidad de la empresa para determinar momentos para elevar las provisiones ha sido clave. En el 2000 las elevo a 207,04, y actualmente mantienen niveles por encima del 100%.

4.2.6 ROE

El indicador ROE muestra una tendencia a la alza en los últimos años para el Banco de Guayaquil, pero el principal dato a observar es la posición que tuvo el banco frente a la crisis financiera, mientras la media del sector en el 2000 fue de -317,16% mostrando las pérdidas que estaba ocasionando el sector financiero, Banco de Guayaquil, aunque bajas, logro obtener un rendimiento positivo de 1,56%, para posteriormente dispararse en el 2001 a 16,94%.

Grafico No. 12



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador.

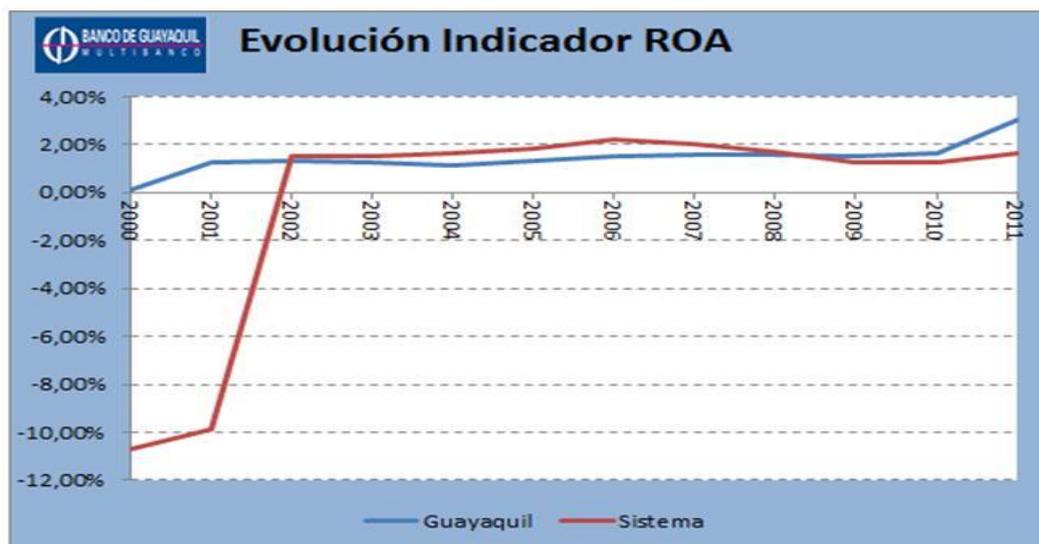
Elaboracion: Julio Mayorga Velasco

Este considerable incremento es ocasionado en gran medida en la recepción de los clientes que abandonaron Previsora, Progreso y Filanbanco, el incremento del número de cuentacorrentista dio lugar a un mayor volumen de operaciones y según vemos en el grafico la eficiencia en la toma de decisiones ha mostrado un constante incremento en el indicador. El cual en los últimos 11 años ha mostrado una media de 20,81% con una máxima de 44,93%(obtenida en el 2011) y una mínima de 1,56%(finales del 2000).

4.2.7 ROA

El indicador ROA muestra una tendencia estable en los últimos 11 años, presentando una media de 1,44%, esta tendencia la podemos evidencia en las fluctuaciones mantenidas donde posee una máxima de 3,07% y una mínima de 0,09%.

Grafico No. 13



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador.
Elaboracion: Julio Mayorga Velasco

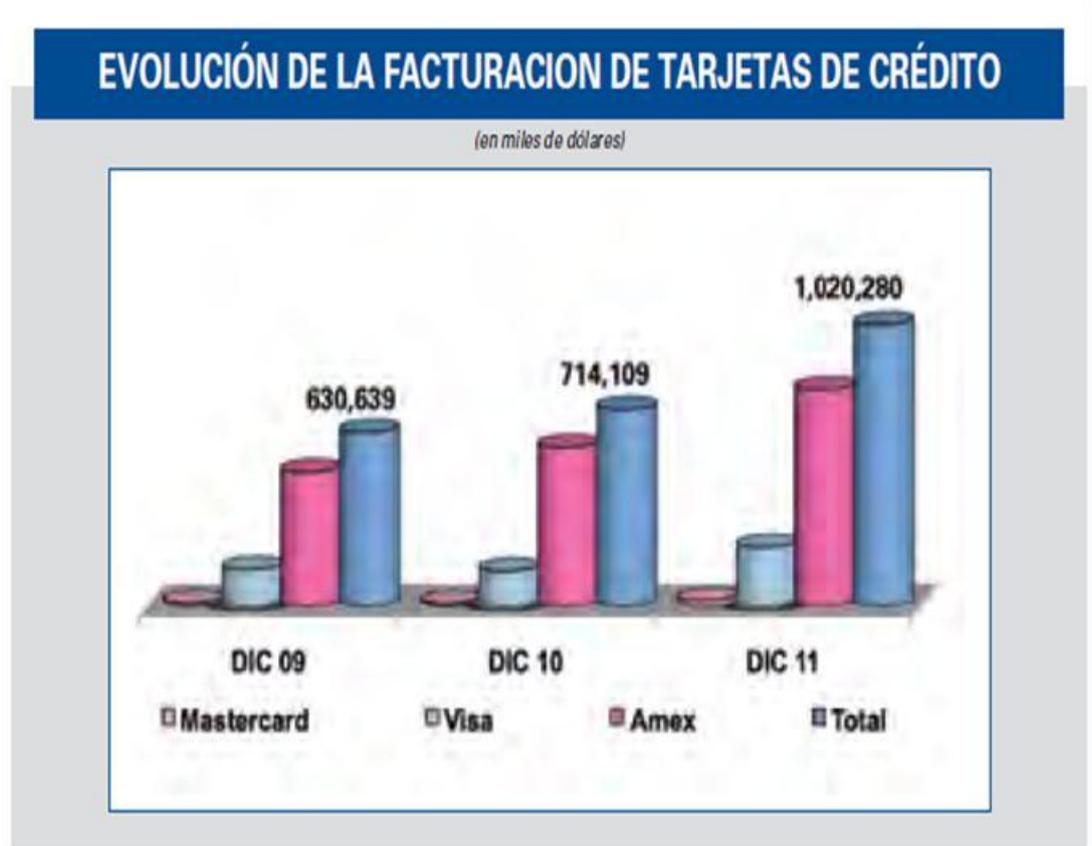
El indicador nos muestra a finales del 2011 un índice de 3,07% muy por encima de la media del sistema que es de 1,65%. En el 2000 en la época de la crisis, al igual que el indicador ROE, mientras el sistema está experimentando las pérdidas del sector y reduciendo sus índices de rentabilidad. Banco de Guayaquil logra obtener una pequeña ventaja comparativa, obteniendo un ROA de 0,09% que aunque se muestra menor a los comparativos históricos de la empresa, se mantiene muy por encima de la media el sector económico en la época que fue de -10,73%.

La estabilidad el indicador puede demostrarnos que el banco ha tratado de mantener una posición conservadora en la toma de decisiones que lo ha mantenido en una posición de ventaja frente al resto de bancos del sistema.

4.3 Evolución de productos financieros

En el negocio de tarjetas de crédito, el banco sigue creciendo basado en la confianza reflejada en la transaccionalidad que maneja el grupo con sus tres marcas que son: American Express, Visa y MasterCard.

Grafico No. 14



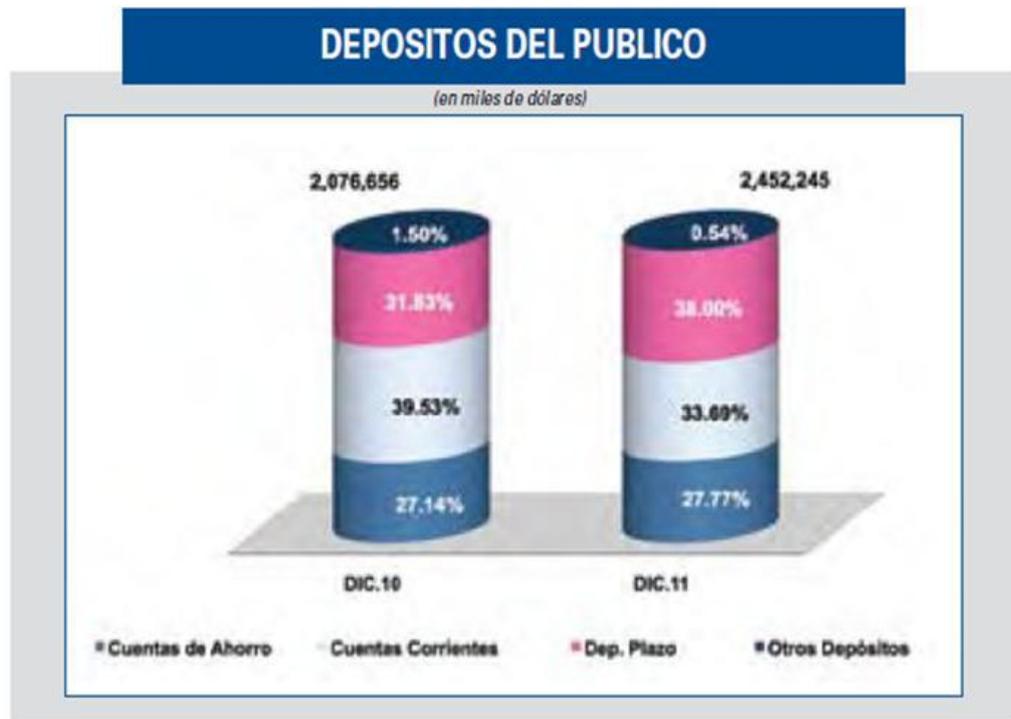
Fuente: Banco de Guayaquil

American Express representa a la fecha el 75% de la cartera total del negocio de tarjetas. A continuación podremos observar la evolución de la facturación de las tarjetas:

El monto de los depósitos con el público a Diciembre del 2011 fue de USD\$ 2.452 millones, lo cual ha significado una participación de mercado de 12.70% en Diciembre del 2011. Es importante mencionar que dentro de la estructura de las fuentes de fondeo, la participación de los depósitos a la vista representan el 63.18% del total de los depósitos con el público.

A continuación podemos observar la segregación de los depósitos con el público y las diferencias frente al 2010:

Grafico No. 15



Fuente: Banco de Guayaquil

Además podemos también observar la evolución del número de cuentas corrientes, cuentas de ahorro y operaciones de depósitos a plazo con sus respectivos saldos para los años 2010-2011 junto con la variación respectiva:

| PRODUCTO | NUMERO DE CUENTAS | | | | EN MILES DE DOLARES | | | |
|--------------------|-------------------|------------------|----------------|---------------|---------------------|------------------|----------------|---------------|
| | 2010 | 2011 | Var. | % Var. | 2010 | 2011 | Var. | % Var. |
| Cuentas de Ahorro | 565,567 | 693,597 | 128,030 | 22.64% | 563,593 | 680,990 | 117,397 | 20.83% |
| Cuentas Corrientes | 170,693 | 203,833 | 33,140 | 19.41% | 820,999 | 826,065 | 5,066 | 0.62% |
| Cuenta Amiga | 0 | 110,548 | 110,548 | 100.00% | 0 | 2,441 | 2,441 | 100.00% |
| Depósitos a Plazo | 14,723 | 20,456 | 5,733 | 38.94% | 661,000 | 931,949 | 270,949 | 40.99% |
| Otros Depósitos | 0 | 0 | 0 | 0.00% | 31,064 | 10,800 | -20,264 | -65.23% |
| TOTAL | 750,983 | 1,028,434 | 277,451 | 36.95% | 2,076,656 | 2,452,245 | 375,589 | 18.09% |

Fuente: Banco de Guayaquil

El Banco de Guayaquil cuenta con una amplia cobertura en las principales ciudades del Ecuador, con un total de 4,115 puntos de atención a Diciembre del 2011, distribuidas en las regiones norte, centro y sur del país.

A continuación podemos ver la segregación de dicha cobertura, y cabe destacar que el producto estrella del banco, el “Banco del Barrio” es el que ha desarrollado el mayor crecimiento entre el 2010 y el 2011 con un incremento de 774 puntos de atención, obteniendo un total de 3,174 bancos del barrio alrededor de todo el país.

La estructura del banco del barrio es una ventaja frente a otros bancos debido a que brinda una mayor expansión de la marca sin grandes niveles de inversión en infraestructura, una gran iniciativa para la bancarización de la sociedad ecuatoriana y acceso a lugares que normalmente no serían viables situar una agencia bancaria.

| COBERTURA | | | |
|-------------------------------|---------------|---------------|------------------|
| Banco de Guayaquil | DIC.10 | DIC.11 | VARIACION |
| NACIONAL: | | | |
| BANCO DEL BARRIO | 2,400 | 3,174 | 774 |
| ATMS | 700 | 752 | 52 |
| AGENCIA | 99 | 116 | 17 |
| VENTANILLA | 40 | 39 | -1 |
| SUCURSAL | 18 | 22 | 4 |
| AUTOBANCO | 8 | 9 | 1 |
| MATRIZ | 1 | 1 | 0 |
| Subtotal Nacional | 3,266 | 4,113 | 847 |
| INTERNACIONAL: | | | |
| SUBSIDIARIAS | | | |
| BANISI | 1 | 1 | 0 |
| OFICINA REPRESENTACIÓN | | | |
| MADRID - ESPAÑA | 1 | 1 | 0 |
| Subtotal Internacional | 2 | 2 | 0 |
| TOTAL GENERAL | 3,268 | 4,115 | 847 |

Fuente: Banco de Guayaquil

A continuación podemos observar el número de puntos de atención de los primeros diez bancos del país, donde podemos apreciar que el banco de Guayaquil cuenta con el 50.18% de la red de distribución bancaria privada ecuatoriana:

| RED DE DISTRIBUCION | | | |
|------------------------------------|------------------|--------------------|----------------|
| <i>Al 31 de Diciembre del 2011</i> | | | |
| BANCOS | COBERTURA | % DEL TOTAL | RANKING |
| GUAYAQUIL | 4,115 | 50.18% | 1 |
| PICHINCHA | 1,192 | 14.53% | 2 |
| PACIFICO | 774 | 9.44% | 3 |
| INTERNACIONAL | 579 | 7.06% | 4 |
| PRODUBANCO | 408 | 4.98% | 5 |
| BOLIVARIANO | 369 | 4.50% | 6 |
| AUSTRO | 302 | 3.68% | 7 |
| MACHALA | 94 | 1.15% | 8 |
| PROMERICA | 33 | 0.40% | 9 |
| CITIBANK | 2 | 0.02% | 10 |
| 10 PRIMEROS BANCOS | 7,868 | 95.94% | |
| TOTAL SISTEMA | 8,201 | 100.00% | |

Fuente: Banco de Guayaquil

Analizando a mayor profundidad los efectos del Banco del Barrio en las operaciones del banco, cabe indicar que cuentan con 42 meses de operación de este servicio, con los mencionados 3.174 puntos de atención, siendo el primer corresponsal no bancario del Ecuador.

La segregación del banco del barrio ha permitido ubicarse en 213 de los 221 cantones del país, con una cobertura nacional de casi el 96%.

La funcionalidad el banco del barrio se la puede entender de esta manera: Banco de Guayaquil en la actualidad es el mayor pagado del Bono de Desarrollo Humano con una media mensual de atención a 360.000 beneficiarios, de los cuales el 86% corresponde a pagos a través del Bando del Barrio.

El banquero del barrio por tal motivo es beneficiario por el aumento del volumen de ventas, debido a que los usuarios realizan el cobro del bono y a su vez realizan las compras del hogar en el mismo local, y además el banquero del barrio es beneficiado por

ingresos de cada transacción bancaria realizada(entiéndase a pago de servicios).

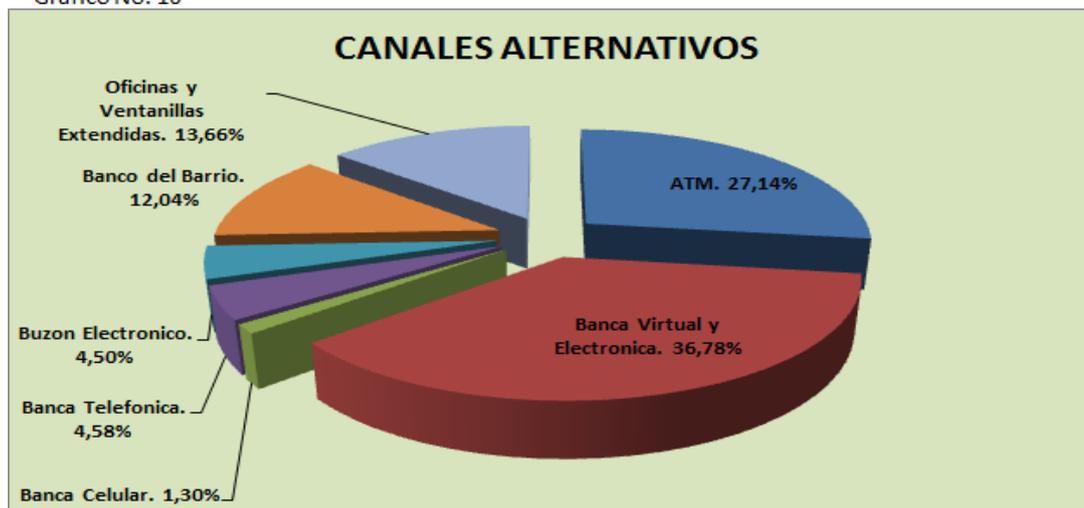
NUMERO DE TRANSACCIONES EN CANALES

| CANALES | dic-2010 | dic-2011 | VARIACION |
|-----------------------------------|--------------------|--------------------|-------------------|
| Banca Virtual y Electrónica | 41,414,480 | 71,257,559 | 29,843,079 |
| ATM's | 42,425,214 | 52,580,802 | 10,155,588 |
| Oficinas y Ventanillas Extendidas | 27,896,861 | 26,471,896 | -1,424,965 |
| Banco del Barrio | 6,312,589 | 23,321,968 | 17,009,379 |
| Buzón Electrónico | 8,093,517 | 8,718,402 | 624,885 |
| Banca Telefónica | 5,212,379 | 8,871,881 | 3,659,502 |
| Banca Celular | 1,305,416 | 2,518,343 | 1,212,927 |
| TOTAL | 132,660,456 | 193,740,851 | 61,080,395 |

Fuente: Banco de Guayaquil

Además podemos observar que las transacciones realizadas por el banco del barrio corresponden al 12.04% del total del banco con una tendencia creciente:

Grafico No. 16



Fuente: Banco de Guayaquil

CAPITULO 5: BENCHMARKING BANCO DE GUAYAQUIL VERSUS MERCADO NACIONAL

5.1 Posición General

Para poder analizar eficazmente a la institución bancaria banco de Guayaquil, hay que diferenciar que el mercado ecuatoriano tiene una segmentación marcada de los nichos que los bancos cubren, en este caso Banco de Guayaquil se enfoca en un ámbito de consumo, a diferencia de otras instituciones que se enfocan más en el área comercial (Banco Bolivariano, Internacional), o el microcrédito (Procredit, Dmiro).

Cuadro No. 02

ACTIVOS + CONTINGENTES NETOS

| RK | FECHA | DIC 2010 | | NOV 2011 | | DIC 2011 | | MONTO VARIACION | | % VARIACION | | | |
|----|---------------|----------|------------|----------|------------|----------|------------|-----------------|---------|-------------|---------|--------|------------|
| | | BANCOS | SALDO | % PART | SALDO | % PART | SALDO | % PART | MENSUAL | ANUAL | MENSUAL | ANUAL | PART MENS. |
| 1 | PICHINCHA | | 6,132,349 | 27.94% | 6,918,482 | 28.26% | 7,221,395 | 28.42% | 302,913 | 1,089,046 | 4.38% | 17.76% | ↑ |
| 2 | GUAYAQUIL | | 2,862,441 | 13.04% | 3,270,024 | 13.36% | 3,433,468 | 13.51% | 163,444 | 571,027 | 6.00% | 19.95% | ↑ |
| 3 | PACIFICO | | 2,421,238 | 11.03% | 2,905,509 | 11.87% | 2,932,504 | 11.54% | 26,996 | 511,266 | 0.93% | 21.12% | ↓ |
| 4 | PRODUBANCO | | 2,121,967 | 9.87% | 2,179,609 | 8.90% | 2,285,532 | 9.00% | 105,923 | 163,565 | 4.86% | 7.71% | ↑ |
| 5 | BOLIVARIANO | | 1,842,412 | 8.39% | 1,972,017 | 8.06% | 2,059,759 | 8.11% | 87,742 | 217,348 | 4.45% | 11.80% | ↑ |
| 6 | INTERNACIONAL | | 1,753,058 | 7.99% | 1,833,115 | 7.49% | 1,882,419 | 7.41% | 49,304 | 129,361 | 2.69% | 7.38% | ↓ |
| 7 | AUSTRO | | 920,516 | 4.19% | 1,005,712 | 4.11% | 1,005,712 | 3.96% | 0 | 85,196 | 0.00% | 9.26% | ↓ |
| 8 | CITIBANK | | 627,522 | 2.88% | 630,626 | 2.58% | 668,119 | 2.63% | 37,493 | 40,597 | 5.95% | 6.47% | ↑ |
| 9 | PROMERICA | | 626,536 | 2.85% | 634,561 | 2.59% | 668,099 | 2.63% | 33,538 | 41,564 | 5.29% | 6.63% | ↑ |
| 10 | MACHALA | | 456,437 | 2.08% | 518,710 | 2.12% | 531,124 | 2.09% | 12,414 | 74,687 | 2.39% | 16.36% | ↓ |
| 10 | PRIMEROS | | 19,764,475 | 90.04% | 21,868,367 | 89.32% | 22,688,133 | 89.29% | 819,766 | 2,923,657 | 3.75% | 14.79% | ↓ |
| | TOTAL SISTEMA | | 21,950,070 | 100.00% | 24,482,549 | 100.00% | 25,408,227 | 100.00% | 925,678 | 3,458,157 | 3.78% | 15.75% | ↔ |

FONDOS DISPONIBLES

| RK | FECHA | DIC 2010 | | NOV 2011 | | DIC 2011 | | MONTO VARIACION | | % VARIACION | | | |
|----|---------------|----------|-----------|----------|-----------|----------|-----------|-----------------|---------|-------------|---------|---------|------------|
| | | BANCOS | SALDO | % PART | SALDO | % PART | SALDO | % PART | MENSUAL | ANUAL | MENSUAL | ANUAL | PART MENS. |
| 1 | PICHINCHA | | 1,118,553 | 23.48% | 894,958 | 22.06% | 1,131,538 | 23.56% | 236,579 | 12,985 | 26.43% | 1.16% | ↑ |
| 2 | GUAYAQUIL | | 605,895 | 12.72% | 581,440 | 14.33% | 768,196 | 16.00% | 186,756 | 162,301 | 32.12% | 26.79% | ↑ |
| 3 | PACIFICO | | 524,571 | 11.01% | 521,080 | 12.84% | 559,724 | 11.66% | 38,644 | 35,153 | 7.42% | 6.70% | ↓ |
| 4 | BOLIVARIANO | | 458,360 | 9.62% | 406,118 | 10.01% | 505,808 | 10.53% | 99,690 | 47,448 | 24.55% | 10.35% | ↑ |
| 5 | PRODUBANCO | | 602,114 | 12.64% | 389,409 | 9.00% | 497,976 | 10.37% | 108,567 | -104,138 | 27.88% | -17.30% | ↑ |
| 6 | INTERNACIONAL | | 446,639 | 9.38% | 399,356 | 9.84% | 383,018 | 7.98% | -16,337 | -63,621 | -4.09% | -14.24% | ↓ |
| 7 | AUSTRO | | 194,321 | 4.08% | 194,369 | 4.79% | 194,369 | 4.05% | 0 | 48 | 0.00% | 0.02% | ↓ |
| 8 | PROMERICA | | 182,360 | 3.83% | 116,239 | 2.88% | 143,989 | 3.00% | 27,750 | -38,371 | 23.87% | -21.04% | ↑ |
| 9 | MACHALA | | 124,637 | 2.62% | 126,567 | 3.12% | 127,529 | 2.66% | 963 | 2,892 | 0.76% | 2.32% | ↓ |
| 10 | CITIBANK | | 77,031 | 1.62% | 53,462 | 1.32% | 39,101 | 0.81% | -14,361 | -37,930 | -26.86% | -49.24% | ↓ |
| 10 | PRIMEROS | | 4,334,482 | 90.99% | 3,682,999 | 90.77% | 4,351,249 | 90.61% | 668,250 | 16,768 | 18.14% | 0.39% | ↓ |
| | TOTAL SISTEMA | | 4,763,635 | 100.00% | 4,057,341 | 100.00% | 4,801,968 | 100.00% | 744,627 | 38,333 | 18.35% | 0.80% | ↔ |

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador

En términos de activos y fondos disponibles, Banco de Guayaquil es el segundo banco más grande del país, con un volumen de fondos disponibles de USD 768 millones a Diciembre del 2011, solo por debajo de Banco del Pichincha que mantiene un volumen de fondos disponibles de USD\$ 1.131 millones.

A continuación podemos observar el volumen tanto de las inversiones como el del portafolio de crédito que manejan las 10 instituciones financieras más grandes del país:

Cuadro No. 03

INVERSIONES

| RK | FECHA | DIC 2010 | | NOV 2011 | | DIC 2011 | | MONTO VARIACION | | % VARIACION | | |
|----|---------------|-----------|---------|-----------|---------|-----------|---------|-----------------|---------|-------------|---------|------------|
| | BANCOS | SALDO | % PART | SALDO | % PART | SALDO | % PART | MENSUAL | ANUAL | MENSUAL | ANUAL | PART MENS. |
| 1 | PICHINCHA | 680,424 | 25.91% | 870,287 | 28.37% | 918,483 | 29.65% | 48,195 | 238,058 | 5.54% | 34.99% | ↑ |
| 2 | GUAYAQUIL | 433,552 | 16.51% | 459,372 | 14.97% | 470,673 | 15.19% | 11,300 | 37,121 | 2.46% | 8.56% | ↑ |
| 3 | PACIFICO | 308,567 | 11.75% | 405,452 | 13.22% | 407,452 | 13.15% | 2,000 | 98,885 | 0.49% | 32.05% | ↓ |
| 4 | PRODUBANCO | 250,790 | 9.55% | 329,543 | 10.74% | 309,939 | 10.01% | -19,604 | 59,149 | -5.95% | 23.59% | ↓ |
| 5 | BOLIVARIANO | 282,173 | 10.75% | 262,512 | 8.56% | 254,489 | 8.22% | -8,023 | -27,684 | -3.06% | -9.81% | ↓ |
| 6 | INTERNACIONAL | 184,734 | 7.04% | 153,237 | 5.00% | 153,653 | 4.96% | 416 | -31,081 | 0.27% | -16.82% | ↓ |
| 7 | CITIBANK | 166,162 | 6.33% | 132,645 | 4.32% | 139,085 | 4.49% | 6,440 | -27,077 | 4.86% | -16.30% | ↑ |
| 8 | AUSTRO | 92,723 | 3.53% | 77,109 | 2.51% | 77,109 | 2.49% | 0 | -15,613 | 0.00% | -16.84% | ↓ |
| 9 | MACHALA | 43,480 | 1.66% | 40,086 | 1.31% | 40,508 | 1.31% | 422 | -2,972 | 1.05% | -6.84% | ↑ |
| 10 | PROMERICA | 29,875 | 1.14% | 44,987 | 1.47% | 31,242 | 1.01% | -13,746 | 1,367 | -30.55% | 4.58% | ↓ |
| | 10 PRIMEROS | 2,472,480 | 94.16% | 2,775,231 | 90.47% | 2,802,632 | 90.48% | 27,400 | 330,152 | 0.99% | 13.35% | ↑ |
| | TOTAL SISTEMA | 2,625,861 | 100.00% | 3,067,651 | 100.00% | 3,097,565 | 100.00% | 29,914 | 471,705 | 0.98% | 17.96% | ↔ |

PORTAFOLIO DE CREDITO

| RK | FECHA | DIC 2010 | | NOV 2011 | | DIC 2011 | | MONTO VARIACION | | % VARIACION | | |
|----|---------------|------------|---------|------------|---------|------------|---------|-----------------|-----------|-------------|--------|------------|
| | BANCOS | SALDO | % PART | SALDO | % PART | SALDO | % PART | MENSUAL | ANUAL | MENSUAL | ANUAL | PART MENS. |
| 1 | PICHINCHA | 3,942,328 | 30.92% | 4,502,084 | 29.81% | 4,539,765 | 29.71% | 37,681 | 597,438 | 0.84% | 15.15% | ↓ |
| 2 | GUAYAQUIL | 1,550,679 | 12.16% | 1,929,140 | 12.77% | 1,913,924 | 12.53% | -15,216 | 363,245 | -0.79% | 23.42% | ↓ |
| 3 | PACIFICO | 1,279,844 | 10.04% | 1,618,760 | 10.72% | 1,614,261 | 10.57% | -4,498 | 334,417 | -0.28% | 26.13% | ↓ |
| 4 | PRODUBANCO | 1,016,345 | 7.97% | 1,192,712 | 7.90% | 1,199,928 | 7.85% | 7,216 | 183,583 | 0.60% | 18.06% | ↓ |
| 5 | INTERNACIONAL | 997,792 | 7.83% | 1,145,502 | 7.59% | 1,194,760 | 7.82% | 49,258 | 196,968 | 4.30% | 19.74% | ↑ |
| 6 | BOLIVARIANO | 999,212 | 7.84% | 1,178,110 | 7.80% | 1,181,735 | 7.73% | 3,625 | 182,522 | 0.31% | 18.27% | ↓ |
| 7 | AUSTRO | 582,648 | 4.57% | 666,649 | 4.41% | 666,649 | 4.36% | 0 | 84,001 | 0.00% | 14.42% | ↓ |
| 8 | CITIBANK | 369,607 | 2.90% | 424,035 | 2.81% | 458,765 | 3.00% | 34,731 | 89,158 | 8.19% | 24.12% | ↑ |
| 9 | PROMERICA | 367,586 | 2.88% | 425,371 | 2.82% | 440,136 | 2.88% | 14,766 | 72,551 | 3.47% | 19.74% | ↑ |
| 10 | PRO CREDIT | 261,772 | 2.05% | 320,625 | 2.12% | 323,658 | 2.12% | 3,032 | 61,886 | 0.95% | 23.64% | ↓ |
| | 10 PRIMEROS | 11,367,812 | 89.16% | 13,402,987 | 88.75% | 13,533,581 | 88.58% | 130,594 | 2,165,769 | 0.97% | 19.05% | ↓ |
| | TOTAL SISTEMA | 12,749,550 | 100.00% | 15,101,108 | 100.00% | 15,278,845 | 100.00% | 177,737 | 2,529,294 | 1.18% | 19.84% | ↔ |

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador

En términos de inversiones, Banco de Guayaquil se sitúa en el segundo lugar con un volumen total de USD\$470 millones superado solo por Banco del Pichincha que mantiene un volumen de USD\$918 millones y cuya participación en el mercado es de casi el 30%

En relación al portafolio de crédito, Banco de Guayaquil posee una cartera de USD\$1.913 millones y cuya participación en el mercado es del 12.53%, solo superado por Banco del Pichincha que mantiene una cartera total de USD\$ 4.539 millones.

En términos de las obligaciones con el público podemos observar que:

Cuadro No. 04

| DEPOSITOS CON EL PUBLICO | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------------|---------------|----------|------------|----------|------------|----------|------------|-----------------|---------|-------------|---------|--------|------------|
| RK | FECHA | DIC 2010 | | NOV 2011 | | DIC 2011 | | MONTO VARIACION | | % VARIACION | | | |
| | | BANCOS | SALDO | % PART | SALDO | % PART | SALDO | % PART | MENSUAL | ANUAL | MENSUAL | ANUAL | PART MENS. |
| 1 | PICHINCHA | | 4,810,479 | 28.89% | 5,303,052 | 28.80% | 5,575,073 | 28.87% | 272,021 | 764,594 | 5.13% | 15.89% | ↑ |
| 2 | GUAYAQUIL | | 2,076,666 | 12.39% | 2,324,904 | 12.64% | 2,462,246 | 12.70% | 127,341 | 375,589 | 5.48% | 18.09% | ↑ |
| 3 | PACIFICO | | 1,888,706 | 11.27% | 2,294,196 | 12.37% | 2,347,262 | 12.16% | 53,066 | 458,556 | 2.31% | 24.28% | ↓ |
| 4 | PRODUBANCO | | 1,652,267 | 9.86% | 1,701,828 | 9.18% | 1,789,071 | 9.26% | 87,243 | 136,804 | 5.13% | 8.28% | ↑ |
| 5 | BOLIVARIANO | | 1,412,603 | 8.43% | 1,509,304 | 8.14% | 1,597,240 | 8.27% | 87,936 | 184,638 | 5.83% | 13.07% | ↑ |
| 6 | INTERNACIONAL | | 1,398,408 | 8.34% | 1,450,223 | 7.82% | 1,477,552 | 7.85% | 27,329 | 79,144 | 1.88% | 5.66% | ↓ |
| 7 | AUSTRO | | 779,049 | 4.85% | 833,585 | 4.50% | 833,585 | 4.32% | 0 | 54,535 | 0.00% | 7.00% | ↓ |
| 8 | PROMERICA | | 511,485 | 3.05% | 537,368 | 2.90% | 556,998 | 2.88% | 19,630 | 45,512 | 3.65% | 8.90% | ↓ |
| 9 | MACHALA | | 396,701 | 2.37% | 453,352 | 2.45% | 462,466 | 2.39% | 9,114 | 65,765 | 2.01% | 16.58% | ↓ |
| 10 | RUMIÑAHUI | | 354,119 | 2.11% | 356,713 | 1.92% | 411,509 | 2.13% | 54,796 | 57,390 | 15.36% | 16.21% | ↑ |
| | 10 PRIMEROS | | 15,280,473 | 91.15% | 16,764,525 | 90.42% | 17,503,001 | 90.62% | 738,476 | 2,222,528 | 4.40% | 14.54% | ↑ |
| | TOTAL SISTEMA | | 16,764,640 | 100.00% | 18,540,357 | 100.00% | 19,313,948 | 100.00% | 773,591 | 2,549,309 | 4.17% | 15.21% | ↔ |

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador

Banco de Guayaquil una vez más se mantiene en la segunda ubicación del peer grupo con un saldo total de USD\$2.452 millones a Diciembre del 2011 con una tendencia creciente. En este caso cabe indicar que la concentración de los depósitos del público en los 10 bancos más grandes del país es del 90.62%, de cuyo total Banco de Guayaquil aporta con el 12.70% a finales del 2011 solo superado por Banco de Pichincha que mantiene un saldo de USD\$ 5.575 millones y una participación del 28,9%.

En términos de utilidades acumuladas podemos revisar que:

Cuadro No. 05

| UTILIDADES ACUMULADAS | | | | | | | | | | | | | |
|-----------------------|---------------|----------|---------|----------|---------|----------|---------|-----------------|---------|-------------|---------|---------|------------|
| RK | FECHA | DIC 2010 | | NOV 2011 | | DIC 2011 | | MONTO VARIACION | | % VARIACION | | | |
| | | BANCOS | SALDO | % PART | SALDO | % PART | SALDO | % PART | MENSUAL | ANUAL | MENSUAL | ANUAL | PART MENS. |
| 1 | GUAYAQUIL | | 44,402 | 17.02% | 48,428 | 13.92% | 98,102 | 25.04% | 49,674 | 53,701 | 102.57% | 120.94% | ↑ |
| 2 | PICHINCHA | | 79,095 | 30.32% | 108,959 | 31.32% | 96,521 | 24.64% | -12,439 | 17,426 | -11.42% | 22.03% | ↓ |
| 3 | PACIFICO | | 36,011 | 13.80% | 47,215 | 13.57% | 44,597 | 11.38% | -2,619 | 8,585 | -5.55% | 23.84% | ↓ |
| 4 | PRODUBANCO | | 22,498 | 8.82% | 28,182 | 8.10% | 33,821 | 8.83% | 5,639 | 11,322 | 20.01% | 50.32% | ↑ |
| 5 | INTERNACIONAL | | 20,381 | 7.81% | 25,026 | 7.19% | 26,578 | 6.78% | 1,552 | 6,197 | 6.20% | 30.40% | ↓ |
| 6 | BOLIVARIANO | | 21,027 | 8.06% | 22,536 | 6.48% | 25,516 | 6.51% | 2,979 | 4,489 | 13.22% | 21.35% | ↑ |
| 7 | AUSTRO | | 13,080 | 5.01% | 13,949 | 4.01% | 13,949 | 3.56% | 0 | 868 | 0.00% | 6.64% | ↓ |
| 8 | PROMERICA | | 3,616 | 1.39% | 5,336 | 1.53% | 6,010 | 1.53% | 674 | 2,394 | 12.63% | 66.20% | ↑ |
| 9 | CITIBANK | | 2,359 | 0.90% | 5,547 | 1.59% | 5,704 | 1.46% | 158 | 3,345 | 2.84% | 141.79% | ↓ |
| 10 | MACHALA | | 2,460 | 0.94% | 3,843 | 1.10% | 2,976 | 0.76% | -867 | 516 | -22.57% | 20.95% | ↓ |
| | 10 PRIMEROS | | 244,930 | 93.88% | 309,022 | 88.83% | 353,773 | 90.31% | 44,751 | 108,843 | 14.48% | 44.44% | ↑ |
| | TOTAL SISTEMA | | 260,902 | 100.00% | 347,873 | 100.00% | 391,748 | 100.00% | 43,875 | 130,846 | 12.61% | 50.15% | ↔ |

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador

Banco de Guayaquil se ubica en el primer lugar del peer group estudiado, con un volumen total de utilidades de USD\$98.1 millones a Diciembre del 2011 con una tendencia creciente en los últimos años. Banco de Pichincha se ubica en el segundo lugar con utilidades totales de USD\$ 96.5 millones.

La participación del Banco de Guayaquil en relación a los ingresos de la banca ecuatoriana fue de un 25.04%, por encima de Banco de Pichincha que representa el 24.65% del total de ingresos de toda la banca.

5.2 Análisis de Cartera

Procederemos a revisar los índices de la cartera de las instituciones más destacables.

Previo al análisis es necesario considerar la especialización de cada banco en los diversos segmentos de cartera, pues para cada tipo de crédito rigen normas de clasificación diferentes. En resumen:

- La cartera comercial se clasifica como vencida y demanda provisión a partir de los 30 días de vencida.
- La cartera de consumo se clasifica como vencida y demanda provisión a partir de los 15 días de vencida.
- La cartera de vivienda se clasifica como vencida y demanda provisión a partir de los 60 días de vencida.
- La cartera de microcréditos se clasifica como vencida y demanda provisión a partir de los 5 días de vencida.

Es de suma importancia considerar estos elementos pues el riesgo de crédito no se puede comparar observando solamente el índice de cartera vencida entre dos bancos con diferentes orientaciones crediticias pese a que pudieran ser de similar tamaño.

Para determinar este peso podemos observar las diferentes segmentaciones de las carteras de los bancos que principalmente tienen un giro de negocio más comercial:

| CUENTA | CARTERA BRUTA COMERCIAL | CARTERA BRUTA CONSUMO | CARTERA BRUTA VIVIENDA | CARTERA BRUTA MICROEMPRESA |
|------------------------|-------------------------|-----------------------|------------------------|----------------------------|
| BP CITIBANK | 99.91% | 0.00% | 0.09% | 0.00% |
| BP COFIEC | 95.57% | 0.19% | 4.24% | 0.00% |
| BP INTERNACIONAL | 76.25% | 12.10% | 10.80% | 0.85% |
| BP PRODUBANCO | 73.83% | 23.03% | 2.80% | 0.33% |
| BP BOLIVARIANO | 73.80% | 19.04% | 7.15% | 0.00% |
| BP COMERCIAL DE MANABI | 73.51% | 14.33% | 0.00% | 12.15% |
| BP PROMERICA | 61.65% | 20.24% | 17.82% | 0.29% |
| BP MACHALA | 54.19% | 40.92% | 3.09% | 1.80% |
| BP DELBANK | 50.45% | 17.53% | 30.54% | 1.48% |

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador

En este grupo los bancos más sobresalientes son: Banco Bolivariano, Produbanco, Banco Internacional, Banco Promerica y Banco de Machala.

Por otro lado los bancos que tienen un mayor índice y peso en su cartera de consumo son:

| CUENTA | CARTERA BRUTA COMERCIAL | CARTERA BRUTA CONSUMO | CARTERA BRUTA VIVIENDA | CARTERA BRUTA MICROEMPRESA |
|----------------------|-------------------------|-----------------------|------------------------|----------------------------|
| BP UNIBANCO | 0.00% | 77.44% | 0.00% | 22.55% |
| BP TERRITORIAL | 20.41% | 76.95% | 2.64% | 0.00% |
| BP AUSTRO | 19.97% | 76.51% | 1.80% | 1.71% |
| BP LITORAL | 12.96% | 67.64% | 5.60% | 13.80% |
| BP CAPITAL | 21.73% | 66.66% | 1.04% | 10.56% |
| BP GENERAL RUMINAHUI | 14.81% | 59.06% | 24.69% | 1.44% |
| BP GUAYAQUIL | 31.87% | 56.78% | 9.43% | 1.92% |
| BP AMAZONAS | 45.55% | 52.43% | 0.81% | 1.20% |
| BP PACIFICO | 38.57% | 45.19% | 16.22% | 0.02% |
| BP LOJA | 33.04% | 37.00% | 16.81% | 13.15% |
| BP PICHINCHA | 38.49% | 36.26% | 12.12% | 13.12% |

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador

En donde observamos que a Diciembre del 2011 la estructura de la cartera del Banco de Guayaquil indica que se compone de 31.87% de cartera comercial, 56.78% de cartera bruta de consumo, 9.43% de cartera de vivienda y 1.92% de cartera de Microempresa.

Entonces dentro del análisis de la morosidad de la cartera tenemos que:

| NOMBRE DEL INDICADOR | BP GUAYAQUIL | BP PACIFICO | BP PICHINCHA | BP PRODUBANCO | BP AUSTRO | TOTAL BANCOS PRIVADOS |
|---|-----------------|----------------|-----------------|------------------|--------------|--------------------------|
| MOROSIDAD DE LA CARTERA DE CREDITOS COMERCIALES | 1.08% | 1.59% | 1.37% | 0.32% | 4.52% | 1.12% |
| MOROSIDAD DE LA CARTERA DE CREDITOS DE CONSUMO | 3.03% | 1.78% | 4.04% | 4.46% | 3.44% | 3.49% |
| MOROSIDAD DE LA CARTERA DE CREDITOS DE VIVIENDA | 0.80% | 0.99% | 2.31% | 1.86% | 1.53% | 1.74% |
| MOROSIDAD DE LA CARTERA DE MICROEMPRESA | 2.24% | 2.31% | 2.63% | 3.59% | 3.65% | 3.23% |
| MOROSIDAD DE LA CARTERA TOTAL | 2.18% | 1.58% | 2.62% | 1.33% | 3.62% | 2.24% |

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador

Tomando en consideración que Banco del Pacifico, Pichincha y Austro pertenecen al mismo segmento, y Produbanco es el cuarto banco más grande del país, podemos observar que en cartera comercial Produbanco mantiene una ventaja comparativa en el mercado y se ubica por debajo de la media del sector, sin embargo le sigue Banco de Guayaquil que tiene un índice de 1.08%, en mejor posición que Banco Pichincha con 1.37% y que Banco del Pacifico con 1.59%, mientras austro mantiene el peor índice con 4.52%, que a su vez se ubica por encima de la media del sector.

La morosidad de cartera de consumo muestra que Banco del Pacifico mantiene una ventaja comparativa frente al resto del sistema con un índice de 1.78% y se ubica debajo de la media del sector que es 3.49%, pero banco de Guayaquil se mantiene en el segundo lugar con 3.03%, en ventaja frente al Austro que posee un índice de 3.44%, y Pichincha con 4.04%, además en este grupo Produbanco posee el peor índice del sector con 4.46% muy por encima de la media del sistema.

La morosidad de la cartera de vivienda da una ventaja comparativa a Banco de Guayaquil por encima del resto de instituciones financieras, con un índice de 0.80%, muy por debajo de la media del sistema que es de 1.74%, mientras le sigue Banco del Pacifico con 0.99%, Banco del Austro con 1.53% y Produbanco con 1.86%, mientras Banco Pichincha mantiene el peor índice del sector con 2.31% muy por encima de la media.

En términos de cartera de microempresa Banco de Guayaquil nuevamente muestra una ventaja comparativa con un índice de 2.24%, muy por debajo de la media del sector que es de 3.23%. le sigue Banco del Pacifico con un índice de 2.31%, Banco de Pichincha con 2.63% y Produbanco con 3.59%, mientras el peor índice lo muestra Banco del Austro con 3.65%.

Los índices de morosidad son “controlados” por las instituciones financieras a través de políticas de castigos de cartera. El castigo involucra dar de baja de balance la cartera con mayor antigüedad de mora siempre mayor a 180 días.

En el cuadro a continuación podremos observar el volumen de activos castigados de las instituciones financieras más importantes del país:

| | Activos Castigados Año 2011 | Activos Castigados a Diciembre 2011 |
|------------------------------------|------------------------------------|--|
| BP GUAYAQUIL | 63.524,91 | 2.674,89 |
| BP PACIFICO | 210.436,70 | 1.714,83 |
| BP PICHINCHA | 160.175,85 | 23.026,91 |
| BP PRODUBANCO | 18.516,23 | 3.530,33 |
| BP BOLIVARIANO | 10.958,14 | 1.204,10 |
| BP TERRITORIAL | 14.289,28 | 7.389,32 |
| BP UNIBANCO | 19.003,56 | -8.089,79 |
| Total Bancos | 600.200,98 | -63.368,61 |
| Bancos Privados Comerciales | 225.168,52 | 25.638,09 |
| Bancos Privados Consumo | 332.798,63 | -14.285,34 |

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador

Podemos observar que a Diciembre del 2011 el Banco que mayor castigos ha efectuado es el Banco del Pacifico seguido de banco del Pichincha y en tercer lugar Banco de Guayaquil, con ligeras variaciones en relación al 2010. Por otro lado podemos observar que los bancos destinados a consumo han disminuido la tendencia de castigo de activos en gran medida por el control de la cartera efectuado.

Entraremos a evaluar a continuación la estabilidad de las provisiones de las instituciones financieras más significativas del país:

| NOMBRE DEL INDICADOR | BP GUAYAQUIL | BP PICHINCHA | BP PACIFICO | BP PRODUBANCO | BP BOLIVARIANO | TOTAL SISTEMA |
|--|--------------|--------------|-------------|---------------|----------------|---------------|
| COBERTURA DE PROVISIONES PARA CARTERA IMPRODUCTIVA | | | | | | |
| COBERTURA DE LA CARTERA COMERCIAL | 192,20% | 840,50% | 898,65% | 811,98% | 755,72% | 547,85% |
| COBERTURA DE LA CARTERA DE CONSUMO | 114,61% | 262,22% | 113,69% | 84,37% | 167,49% | 165,54% |
| COBERTURA DE LA CARTERA DE VIVIENDA | 165,42% | 372,26% | 120,54% | 172,10% | 578,85% | 256,31% |
| COBERTURA DE LA CARTERA DE MICROEMPRESA | 112,07% | 360,78% | 230,90% | 61,12% | 0,00% | 213,11% |

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador

Del cuadro podemos observar que en términos de cobertura de cartera comercial, Banco de Guayaquil se ubica con un total de 192.20%, se ubica por debajo de la media del sector y por debajo de los índices de los principales competidores, mientras Banco del Pacifico mantiene el mayor índice con 898.65%.

La cobertura de cartera de consumo muestra que Banco de Guayaquil mantiene un índice de 114.61%, se mantiene por debajo de la media del sector que es de 165.54% y se ubica en tercer lugar en relación al grupo. EL mayor banco con cobertura de este segmento es Banco Pichincha con un índice de 372.26%.

Estos resultados nos muestran una desventaja comparativa de Banco de Guayaquil frente al resto de bancos del sector, donde si bien es cierto es saludable mantener una cobertura de más del 100% en lo referente a las carteras, estos índices pueden dar a entender dos puntos de vista muy acertados:

- Banco de Guayaquil debería aumentar sus niveles de provisiones para poder asegurar cualquier tipo de eventualidad en el futuro, y
- Es saludable los índices mostrados por el Banco de Guayaquil, son lógicos, cabe revisar a profundidad si los bancos competidores mantienen dificultades en sus carteras lo cual provoca que por decisiones internas prefieran elevar sus provisiones, lo cual no tendría nada de vinculación con la actividad de Banco de Guayaquil.

Para poder observar este hecho desde otra perspectiva, revisamos la cobertura global de riesgo de los bancos:

| BANCO | Activos de Riesgo | Provision de Balance | Excedente de Patrimonio Técnico | Totalde Reservas para Perdidas | Indice Global de Cobertura de Riesgos |
|----------------------|----------------------|----------------------|---------------------------------|--------------------------------|---------------------------------------|
| BP GUAYAQUIL | 2.397.991,62 | 78.337,36 | 150.307,91 | 228.645,27 | 9,53% |
| BP PICHINCHA | 5.870.422,53 | 538.032,35 | 117.619,12 | 655.651,47 | 11,17% |
| BP PACIFICO | 2.343.746,14 | 141.188,24 | 80.280,77 | 221.469,01 | 9,45% |
| BP PRODUBANCO | 1.558.389,52 | 33.640,39 | 56.630,76 | 90.271,15 | 5,79% |
| BP BOLIVARIANO | 1.366.190,21 | 26.869,08 | 35.248,44 | 62.117,51 | 4,55% |
| TOTAL SISTEMA | 20.411.731,22 | 1.140.054,49 | 581.285,46 | 1.721.339,95 | 8,43% |

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador

Podemos observar que en general, Banco de Guayaquil mantiene una cobertura global de 9.53%, muy por encima de la media del sector que es de 8.43%, solo superado por Banco Pichincha que mantiene un índice de 11.17%, pero cabe indicar que el registro muestra que Banco Pichincha es el que mantiene el mayor volumen de activos en riesgo con USD\$ 5.870 millones, muy por encima de Banco de Guayaquil que posee USD\$ 2.397 millones de activos en riesgo.

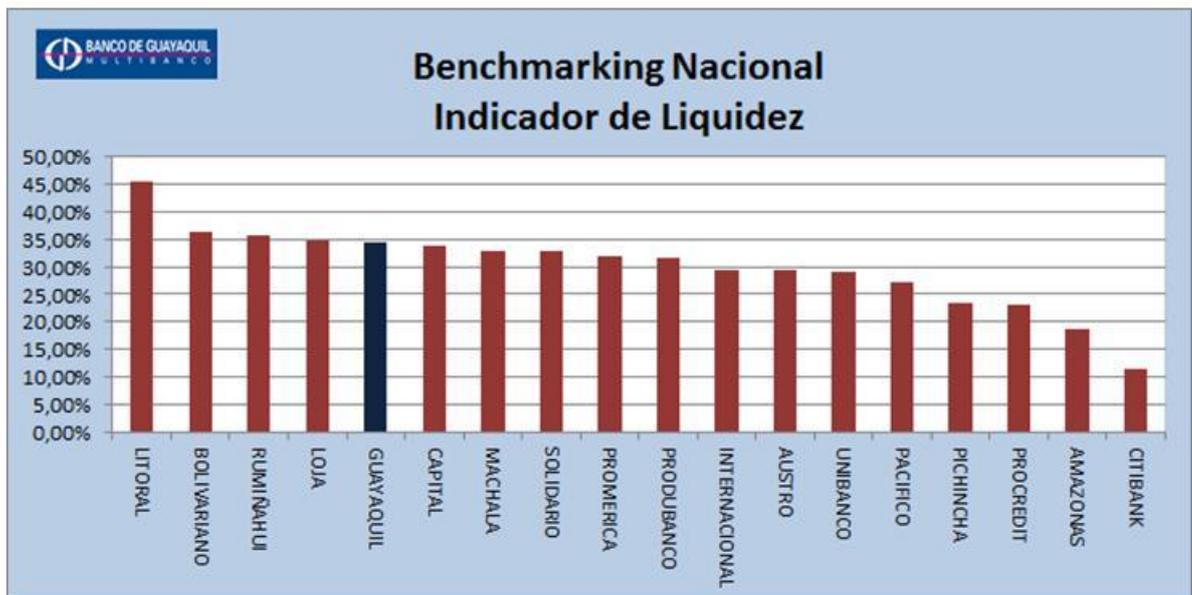
Por otro lado podemos observar que en términos de excedente de patrimonio técnico, Banco de Guayaquil supera al resto del grupo con un excedente de USD\$ 150 millones, por encima de Banco Pichincha que mantiene un excedente de USD\$ 117 millones, y que Banco del Pacifico que mantiene un exceso de USD\$ 80 millones. En este sentido podemos ver que Banco de Guayaquil mantiene una sólida base para la continuidad de sus operaciones.

5.3 Análisis de la concentración de los depósitos

Para analizar de forma más profunda la eficacia de las instituciones financieras es importante determinar los índices de liquidez que mantienen para poder efectuar una operación continua sin inconvenientes, pero este índice de liquidez debe ir de la mano del análisis de la concentración de los depósitos de la institución, debido a que no es recomendable funcionar concentrado los depósitos en pocos clientes debido a que la alta volatilidad de las obligaciones con el público exige a largo plazo tener la suficiente capacidad para afrontar masivos retiros, y si por el contrario la mayor parte de los depósitos se concentra en pocos cliente, en momentos de crisis financieras el retiro de efectivo de estos pocos clientes llevarían a la quiebra a la institución bancaria.

Empezamos analizando el indicado de liquidez de las instituciones del sistema del cual obtenemos que:

Grafico No. 17



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros el Ecuador
Elaboracion: Julio Mayorga Velasco

Banco de Guayaquil se ubica en la 5ta posición con un índice de 34.26%, muy por encima de la media del sector que es de 29,06. Solo es superado por Banco del Litoral, Bolivariano, Rumiñahui y Loja. Por otro lado, los Bancos más grandes del país como Pacífico, Pichincha y Produbanco se ubican por debajo del índice de Banco de Guayaquil.

A continuación podremos observar la cobertura de los 100 mayores clientes de cada institución financiera:

Grafico No. 18



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros el Ecuador
Elaboración: Julio Mayorga Velasco

Banco de Guayaquil cubre a sus 100 mayores clientes con un total de 105.36%. Para determinar este índice de cobertura la Superintendencia de Bancos exige que se lo calcule a través de la división de los activos de mayor liquidez con los que cuenta la institución, dividido para el saldo de los 100 mayores clientes que mantiene la empresa. El índice de banco de Guayaquil se ubica por encima de la media el sistema que es de 102.33%.

| Rank | Cobertura 100 Mayores Clientes | |
|------|--------------------------------|----------------|
| 1 | PRODUBANCO | 262,09% |
| 2 | PICHINCHA | 224,41% |
| 3 | MACHALA | 158,30% |
| 4 | BOLIVARIANO | 146,63% |
| 5 | AUSTRO | 141,81% |
| 6 | RUMIÑAHUI | 138,13% |
| 7 | GUAYAQUIL | 105,36% |
| 8 | LOJA | 102,49% |
| 9 | INTERNACIONAL | 93,04% |
| 10 | SOLIDARIO | 81,54% |
| 11 | PACIFICO | 66,97% |
| 12 | UNIBANCO | 65,23% |
| 13 | LITORAL | 62,60% |
| 14 | PROMERICA | 60,24% |
| 15 | CAPITAL | 49,01% |
| 16 | CITIBANK | 48,35% |
| 17 | AMAZONAS | 44,36% |
| 18 | PROCREDIT | 40,41% |
| | SISTEMA | 102,33% |

Por otro lado, la cobertura de los 25 mayores clientes se muestra a continuación:

Grafico No. 19



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros el Ecuador
Elaboracion: Julio Mayorga Velasco

Podemos observar que Banco de Guayaquil posee un índice de 173.63%, se mantiene por encima de la media del sistema que es del 153.99%.

El banco se ubica en la séptima posición mostrando una desventaja frente a los bancos más grandes del país como Produbanco, Pichincha y Bolivariano, pero se mantiene por encima de Banco del Pacifico, Internacional y Promerica.

| Rank | Cobertura 25 Mayores Clientes | |
|------|-------------------------------|----------------|
| 1 | PRODUBANCO | 516,02% |
| 2 | PICHINCHA | 429,05% |
| 3 | MACHALA | 241,78% |
| 4 | BOLIVARIANO | 231,10% |
| 5 | RUMIÑAHUI | 214,94% |
| 6 | AUSTRO | 194,63% |
| 7 | GUAYAQUIL | 173,63% |
| 8 | INTERNACIONAL | 143,55% |
| 9 | LOJA | 138,47% |
| 10 | SOLIDARIO | 117,03% |
| 11 | UNIBANCO | 95,43% |
| 12 | PROMERICA | 95,02% |
| 13 | PACIFICO | 92,59% |
| 14 | CAPITAL | 78,35% |
| 15 | CITIBANK | 68,19% |
| 16 | LITORAL | 63,92% |
| 17 | AMAZONAS | 61,54% |
| 18 | PROCREDIT | 57,72% |
| | SISTEMA | 153,99% |

CAPITULO 6: BENCHMARKING BANCO DE GUAYAQUIL VERSUS MERCADO INTERNACIONAL

A continuación podremos observar un cuadro comparativo del Banco de Guayaquil frente a diferentes bancos de la región a nivel internacional:

| Institucion | Pais | Activos | Utilidades | Morosidad | Cobertura | Liquidez | ROE | ROA |
|--|-----------|------------------|---------------|-----------|-----------|----------|-------|-------|
| Banco do Brasil S.A. | BR | 523.294.684 | 6.516.506 | 6,11 | 75,33 | 44,22 | 21,83 | 1,36 |
| Banco Bradesco SA | BR | 406.129.044 | 5.955.789 | 8,06 | 90,29 | 68,79 | 21,33 | 1,6 |
| Banco Santander (Brasil) S.A. | BR | 213.268.618 | 4.159.778 | 6,75 | 84,73 | 49,56 | 10,3 | 2,01 |
| Banco Nacional de Mexico, SA - BANAMEX | MX | 79.412.025 | 738.363 | 1,54 | 280,97 | 52,2 | 7,94 | 0,93 |
| Banco Votorantim SA | BR | 59.967.253 | -107.248 | 8,99 | 60,74 | 39,69 | -2,45 | -0,18 |
| Banco Santander Chile | CL | 47.274.914 | 843.814 | 2,95 | 102,41 | 22,53 | 22,57 | 1,88 |
| Banco Safra | BR | 46.326.541 | 669.031 | 3,2 | 85,52 | 26,88 | 21,58 | 1,57 |
| Banco Mercantil del Norte S.A. - BANORTE | MX | 45.567.175 | 498.342 | 2 | 141,23 | 22,98 | 12,37 | 1,16 |
| Bancolombia | CO | 43.991.867 | 856.488 | 2,18 | 209,79 | 19,54 | 19,48 | 2,17 |
| Banco de Chile | CL | 41.692.453 | 822.318 | 1,02 | 268,29 | 14,08 | 27,28 | 2,14 |
| Banco del Estado de Chile | CL | 40.038.399 | 192.696 | 4,15 | 103,31 | 32,91 | 10,24 | 0,51 |
| Banco de la Nacion Argentina | AR | 37.012.699 | 773.039 | 0,61 | 345,61 | 47,9 | 25,27 | 2,21 |
| HSBC Mexico, SA | MX | 34.742.538 | 51.178 | 2,71 | 214,48 | 29,5 | 1,84 | 0,16 |
| Banco de Credito e Inversiones - BCI | CL | 31.024.427 | 501.032 | 2,16 | 131,36 | 23,33 | 23,11 | 1,78 |
| Banco de Guayaquil | EC | 3.199.300 | 98.100 | 2,18 | 128,69 | 51,29 | 35,68 | 3,31 |

Fuente: Bankscope

Elaboracion: Julio Mayorga Velasco

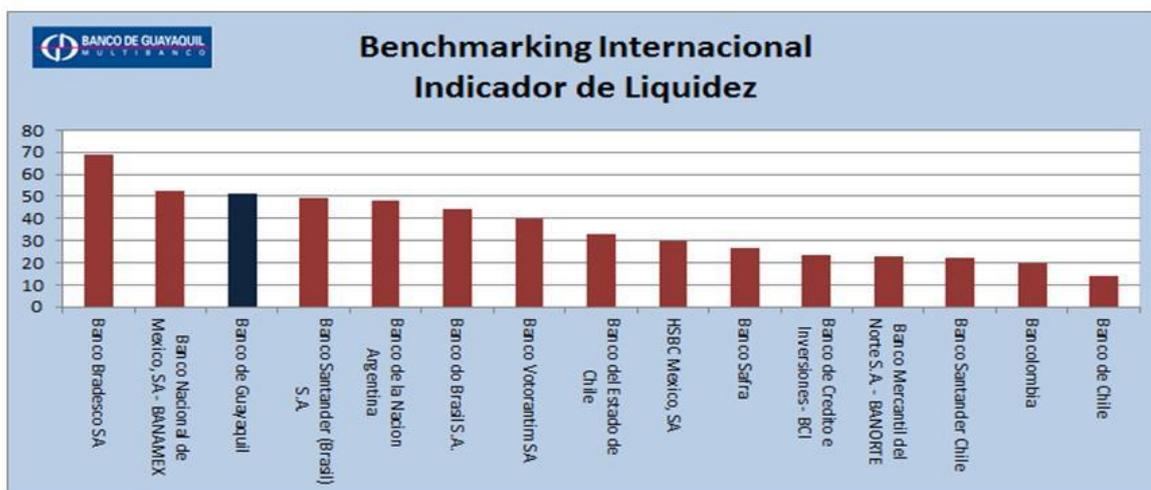
Podemos darnos cuenta que Banco de Guayaquil mantiene una desventaja frente al nivel de activos en relación al resto de instituciones mostradas, con un nivel de activos de apenas USD\$3,199 millones se mantiene por debajo de bancos como Bradesco con USD\$ 406.129 millones, Banamex con USD\$ 79.412 millones o Banco del Estado de Chile con USD\$ 40,038 millones.

Pero esta desventaja se debe principalmente al volumen de cuentacorrentistas que mantiene cada país, debido a que no es posible realizar una comparación real debido al volumen de depositantes que mantiene Chile, Colombia, México y Brasil, cuando Ecuador apenas mantiene en promedio 14 millones de habitantes donde no todos mantienen ni siquiera una cuenta de ahorros. Por otro lado, otro factor importante en la reducción del volumen de activos es el ambiente cultural y social del país, donde la comunidad ecuatoriana tienen una gran falta de conocimientos bancarios. No todos los individuos en Ecuador tienen la facilidad de acceder a productos bancarios de calidad que pueda ayudar a bancarizar a la sociedad, por el contrario la cultura ecuatoriana muestra una tendencia para usar herramientas financieras poco ortodoxas, apoyándose las pequeñas minorías en los llamados chulqueros que son los prestamistas de última instancia de estos sectores donde los bancos no pueden acceder fácilmente.

6.1 Liquidez

A continuación podemos observar el estado de los indicadores de liquidez de la muestra de bancos examinada:

Grafico No. 20



Fuente: Bankscope

Elaboracion: Julio Mayorga Velasco

Podemos observar que Banco de Guayaquil se ubica en la tercera posición en términos de liquidez de con un índice de 51,29.

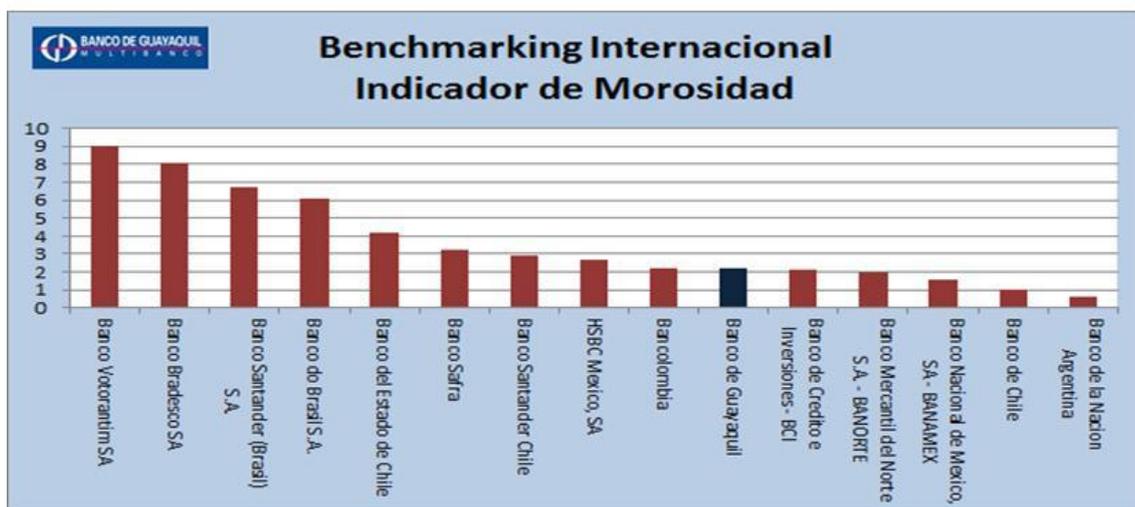
| Rank | Liquidez | |
|------|--|--------------|
| 1 | Banco Bradesco SA | 68,79 |
| 2 | Banco Nacional de Mexico, SA - BANAMEX | 52,2 |
| 3 | Banco de Guayaquil | 51,29 |
| 4 | Banco Santander (Brasil) S.A. | 49,56 |
| 5 | Banco de la Nacion Argentina | 47,9 |
| 6 | Banco do Brasil S.A. | 44,22 |
| 7 | Banco Votorantim SA | 39,69 |
| 8 | Banco del Estado de Chile | 32,91 |
| 9 | HSBC Mexico, SA | 29,5 |
| 10 | Banco Safra | 26,88 |
| 11 | Banco de Credito e Inversiones - BCI | 23,33 |
| 12 | Banco Mercantil del Norte S.A. - BANORTE | 22,98 |
| 13 | Banco Santander Chile | 22,53 |
| 14 | Bancolombia | 19,54 |
| 15 | Banco de Chile | 14,08 |

El indicador de liquidez nos muestra que aunque otros bancos de la región mantienen elevados niveles de volumen de activos, la relación saludable que tiene el banco local muestra una ventaja comparativa en este indicador.

6.2 Morosidad

A continuación podremos observar el indicador de morosidad de las instituciones financieras:

Grafico No. 21



Fuente: Bankscope
Elaboracion: Julio Mayorga Velasco

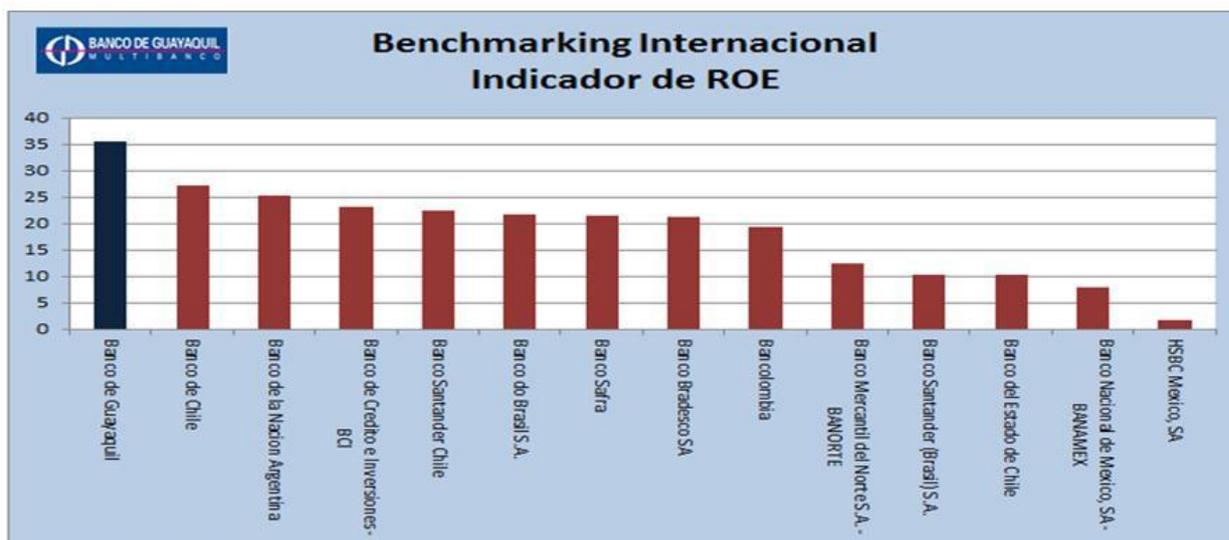
Banco de Guayaquil en el indicador de morosidad se ubica en la posición diez con 2,18, muy por encima de bancos como Banamex, Banco de Chile y Banco de la Nación Argentina, mostrando un saludable índice de morosidad

| Rank | Morosidad | |
|-----------|--|-------------|
| 1 | Banco Votorantim SA | 8.99 |
| 2 | Banco Bradesco SA | 8.06 |
| 3 | Banco Santander (Brasil) S.A. | 6.75 |
| 4 | Banco do Brasil S.A. | 6.11 |
| 5 | Banco del Estado de Chile | 4.15 |
| 6 | Banco Safra | 3.2 |
| 7 | Banco Santander Chile | 2.95 |
| 8 | HSBC Mexico, SA | 2.71 |
| 9 | Bancolombia | 2.18 |
| 10 | Banco de Guayaquil | 2,18 |
| 11 | Banco de Credito e Inversiones - BCI | 2,16 |
| 12 | Banco Mercantil del Norte S.A. - BANORTE | 2 |
| 13 | Banco Nacional de Mexico, SA - BANAMEX | 1,54 |
| 14 | Banco de Chile | 1,02 |
| 15 | Banco de la Nacion Argentina | 0,61 |

6.3 ROE

En términos de rentabilidad, los resultados del ROE son:

Grafico No. 22



Fuente: Bankscope
Elaboracion: Julio Mayorga Velasco

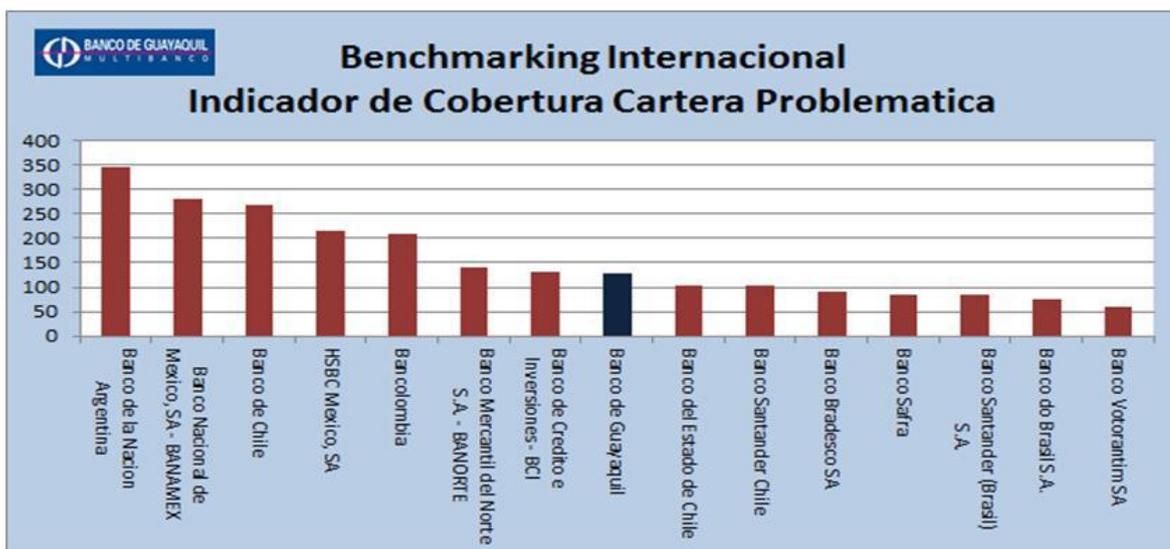
Banco de Guayaquil se ubica en la primera posición en relación al peer group, por encima de bancos como Banco do Brasil, Banco Bradesco, Bancolombia, Banamex y Banco Santander de Chile, mostrando que existe un equilibrio en las ganancias obtenidas y el desarrollo financiero de la institución, creciendo de forma conservadora en relación al sistema.

| Rank | ROE |
|----------|--|
| 1 | Banco de Guayaquil 35,68 |
| 2 | Banco de Chile 27,28 |
| 3 | Banco de la Nacion Argentina 25,27 |
| 4 | Banco de Credito e Inversiones - BCI 23,11 |
| 5 | Banco Santander Chile 22,57 |
| 6 | Banco do Brasil S.A. 21,83 |
| 7 | Banco Safra 21,58 |
| 8 | Banco Bradesco SA 21,33 |
| 9 | Bancolombia 19,48 |
| 10 | Banco Mercantil del Norte S.A. - BANORTE 12,37 |
| 11 | Banco Santander (Brasil) S.A. 10,3 |
| 12 | Banco del Estado de Chile 10,24 |
| 13 | Banco Nacional de Mexico, SA - BANAMEX 7,94 |
| 14 | HSBC Mexico, SA 1,84 |

6.4 Cobertura de Cartera Problemática

En términos de cobertura de cartera problemática, los resultados de los bancos analizados son:

Grafico No. 23



Fuente: Bankscope
Elaboración: Julio Mayorga Velasco

Donde Banco de Guayaquil se ubica en la octava posición con un índice de 128,69, muy por encima de bancos como Banco Santander de Chile, Banco Bradesco, Banco do Brasil, y Banco Santander Brasil, mostrando que tiene una práctica conservadora en el manejo de la cartera, con un buen equilibrio entre las provisiones y la cartera problemática a la fecha.

| Rank | Cobertura | |
|----------|--|---------------|
| 1 | Banco de la Nación Argentina | 345,61 |
| 2 | Banco Nacional de México, SA - BANAMEX | 280,97 |
| 3 | Banco de Chile | 268,29 |
| 4 | HSBC México, SA | 214,48 |
| 5 | Bancolombia | 209,79 |
| 6 | Banco Mercantil del Norte S.A. - BANORTE | 141,23 |
| 7 | Banco de Crédito e Inversiones - BCI | 131,36 |
| 8 | Banco de Guayaquil | 128,69 |
| 9 | Banco del Estado de Chile | 103,31 |
| 10 | Banco Santander Chile | 102,41 |
| 11 | Banco Bradesco SA | 90,29 |
| 12 | Banco Safra | 85,52 |
| 13 | Banco Santander (Brasil) S.A. | 84,73 |
| 14 | Banco do Brasil S.A. | 75,33 |
| 15 | Banco Votorantim SA | 60,74 |

CAPITULO 7: ANÁLISIS Y REVISIÓN DE CAPITAL BAJO ESCENARIO DE ESTRÉS DE BANCOS NORTEAMERICANOS

7.1 Antecedentes

En Noviembre del 2011, la Reserva Federal emitió una reglamentación requiriendo que todas las Holdings Bancarias (BHCs) con domicilio estadounidense y que manejen activos consolidados de USD\$ 50 billones o más, desarrollen y envíen sus planes y estrategias de capital⁸.

Esta reglamentación actualmente aplica a 30 de las Holdings Bancarias más grandes de Estados Unidos, sin embargo las 19 BHCs que fueron requeridas para participar en el CCAR 2012, son aquellas que participaron en el CCAR 2011 y en el “Supervisory Capital Assessment Program (SCAP) 2009”

Las 19 firmas participantes emitieron a la Reserva Federal planes de capital, describiendo cada una sus estrategias y metodologías del manejo del capital en un horizonte de 9 trimestres finalizando en el 2013.

7.2 Objetivos

Los objetivos principales del plan fueron:

- Mecanismo de supervisión por parte de la Reserva Federal para determinar que las 19 firmas participantes en el estudio, mantienen suficiente capital para poder continuar sus operaciones bajo condiciones económicas y financieras adversas.
- Es una herramienta para asegurar que las grandes firmas mantengan eficientes manejos de sus recursos de capital, vinculados a una adecuada medición y administración de sus riesgos.
- Como parte de la evaluación de los planes, la Reserva Federal proyecta pérdidas, ingresos, gastos y ratios de capital para cada uno de los 19 BHCs, bajo un escenario macroeconómico severamente adverso.

⁸ *Comprehensive capital Analysis and review 2012: methodology and results for Stress Scenario Projections (2012). Board of Governors of the Federal Reserve System*

7.3 Bancos Participantes

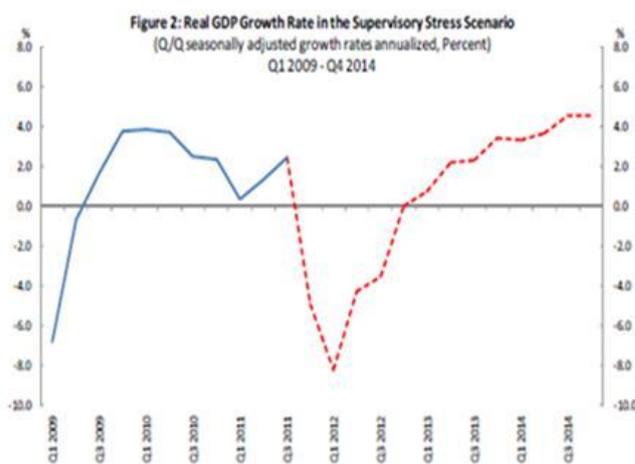
- American Express Company
- Bank of America
- The Bank of New York Mellon
- BB&T Corporation
- Capital One Financial Corp.
- Citigroup Inc.
- Fifth Third Bancorp
- Wells Fargo & Company
- The Goldman Sachs Group Inc.
- JPMorgan Chase & Co.
- Keycorp
- Metlife Inc.
- Morgan Stanley
- The PNC Financial Services Group Inc.
- Regions Financial Corp.
- State Street Corp.
- SunTrust Banks Inc.
- U.S Bancorp
- Ally Financial Inc.

7.4 Proyecciones y Escenarios

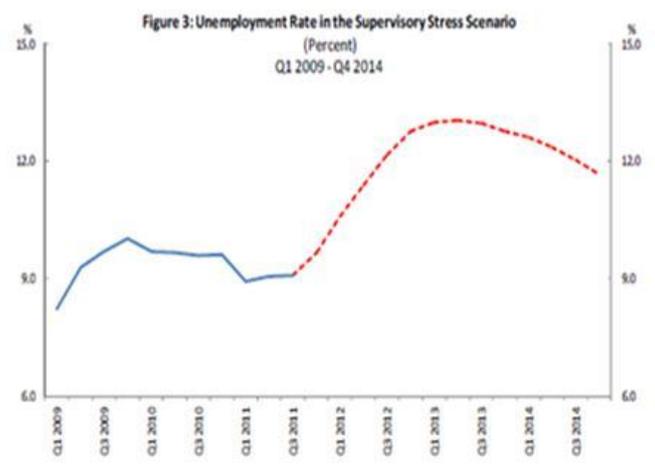
Las proyecciones del estudio están basadas en el “Supervisory Stress Scenario” realizado en Noviembre del 2011 en el que se incluyen supuestos sobre:

- La situación económica actual Europea y el continuo estrés en el mercado hipotecario.
- Una profunda recesión en Estados Unidos que iniciaría en el último trimestre del 2011, donde la tasa de desempleo se incrementaría a niveles similares a las recesiones de 1973-1975, 1981-1985, y 2007-2009.
- Disminución de la actividad económica global y
- Caída severa del precio de los activos financieros domésticos y globales.

Grafico No. 24



Source: Bureau of Economic Analysis and Federal Reserve assumptions in the Supervisory Stress Scenario



Source: Bureau of Labor Statistics and Federal Reserve assumptions in the Supervisory Stress Scenario

7.5 Resultados

Los resultados estiman pérdidas totales de \$534 billones para los 9 trimestres. Estas pérdidas incluyen los \$341 billones por pérdidas de portafolio de cartera acumulados, \$31 billones en OTTI (Other-Than-Temporary Impairment), \$116 billones en trading, y \$45 billones en pérdidas en ítems como préstamos medidos bajo la opción de “fair value”⁹.

El total de pérdidas de cartera acumulada y trading equivalen al 86% del total de las pérdidas estimadas.

| Losses | Amount | % |
|-------------------------------------|------------|-------------|
| Loan Losses | 341 | 64% |
| Realized Losses/Gains on Securities | 31 | 6% |
| Trading and Counterparty losses | 116 | 22% |
| Other Losses/Gains | 45 | 8% |
| Total | 533 | 100% |

Las pérdidas esperadas por los préstamos de consumo representan el 69% del total de la proyección de pérdidas de cartera (Tarjetas de Crédito, Hipotecarios y otros consumos), y el 44% del total de las proyecciones de pérdidas de las 19 firmas.

Las pérdidas por préstamos hipotecarios se estiman serían de \$118 billones, representando casi el 35% del total de pérdidas proyectadas.

Las pérdidas totales por tarjetas de crédito serían de \$92 billones, mientras que las de cartera comercial e industrial alcanzarían los \$67 billones.

Comprehensive Capital Analysis and Review 2012
Table 1: Federal Reserve Estimates in the Supervisory Stress Scenario
19 Participating Bank Holding Companies

| Projected Loan Losses by Type of Loans for Q4 2011 through Q4 2013 Under the Hypothetical Supervisory Stress Scenario | | |
|--|------------------------|-----------------------------|
| | Billions of Dollars | Portfolio Loss Rates (%) |
| Loan Losses (6) | 341 | 8.1 |
| First Lien Mortgages | 62 | 7.4 |
| Junior Liens and HELOCs | 56 | 13.2 |
| Commercial and Industrial | 67 | 8.2 |
| Commercial Real Estate | 24 | 5.2 |
| Credit Cards | 92 | 17.2 |
| Other Consumer | 26 | 5.9 |
| Other Loans | 15 | 2.5 |

⁹ Comprehensive capital Analysis and review 2012: methodology and results for Stress Scenario Projections (2012). Board of Governors of the Federal Reserve System

Para las 19 firmas, la tasa de pérdida acumulada del portafolio de cartera al último trimestre del 2013 es de 8,1%, este indicador está por encima de los niveles de estándar históricos, y más severa que ninguna recesión en USA desde 1930s.

Las diferencias de las tasas en cada firma se reflejan en la composición de cartera de préstamos de cada una. Los rangos de tasas de pérdidas oscilan entre 2,5% en otros préstamos y 17,2% en la sección de tarjetas de crédito.

Particularmente, las categorías de préstamos más sensibles a cambios en tasas de desempleo y precio de casas, serán las que experimenten mayores pérdidas.

Comprehensive Capital Analysis and Review 2012
Table 1: Federal Reserve Estimates in the Supervisory Stress Scenario
19 Participating Bank Holding Companies

| Projected Loan Losses by Type of Loans for Q4 2011 through Q4 2013 | | |
|---|------------------------|-----------------------------|
| Under the Hypothetical Supervisory Stress Scenario | | |
| | Billions of Dollars | Portfolio Loss Rates (%) |
| Loan Losses (6) | 341 | 8.1 |
| First Lien Mortgages | 62 | 7.4 |
| Junior Liens and HELOCs | 56 | 13.2 |
| Commercial and Industrial | 67 | 8.2 |
| Commercial Real Estate | 24 | 5.2 |
| Credit Cards | 92 | 17.2 |
| Other Consumer | 26 | 5.9 |
| Other Loans | 15 | 2.5 |

Estas proyecciones sugieren que existirían significativas reducciones de los indicadores regulatorios de capital para casi todas las firmas. Aproximadamente el “Tier 1 common capital” se estima caería en más de \$300 billones (de US\$ 741 B a US\$ 438 B), casi 40% desde el tercer trimestre del 2011 a finales del 2013, mientras que el ratio disminuye de 10.1% a 6.3%.

Comprehensive Capital Analysis and Review 2012
Table 1: Federal Reserve Estimates in the Supervisory Stress Scenario
19 Participating Bank Holding Companies

| | Projected Capital Ratios through Q4 2013 | | | |
|------------------------------------|---|---|---------|---|
| | Under the Hypothetical Supervisory Stress Scenario | | | |
| | Actual | Stressed ratios with all proposed capital actions through Q4 2013 | | Stressed ratios assuming no capital actions after Q1 2012 (1) |
| | Q3 2011 | Q4 2013 | Minimum | Minimum |
| Tier 1 Common Capital Ratio (%) | 10.1 | 6.3 | 6.2 | 6.8 |
| Tier 1 Capital Ratio (%) | 12.3 | 7.8 | 7.6 | 8.4 |
| Total Risk-Based Capital Ratio (%) | 15.5 | 11.2 | 11.0 | 11.7 |
| Tier 1 Leverage Ratio (%) | 7.4 | 4.7 | 4.6 | 5.1 |
| | | | | |
| Tier 1 Common Capital (\$B) | 741 | 438 | | |
| Tier 1 Capital (\$B) | 907 | 540 | | |
| Total Risk-Based Capital (\$B) | 1,139 | 770 | | |
| Risk-Weighted Assets (\$B) | 7,356 | 6,904 | | |
| Average Total Assets (\$B) | 12,188 | 11,482 | | |

7.6 Variaciones Bancos más destacados: Bank of America, Wells Fargo y Citigroup.

- **Bank of América:** El indicador "Tier 1 common capital" muestra mejoras siendo en el 2008 de 4,6%, en el 2011 de 8,7% y bajo la proyección a finales del 2013 alcanzaría a ser de 6,2%. Las pérdidas totales de cartera a Diciembre del 2008 se registraban en \$736,6 billones y se estiman que a finales del 2013 las pérdidas serían de \$70,1 billones

| Comprehensive Capital Analysis and Review 2012 | | | | |
|---|---------------------|---|---------|---|
| Table C.3: Federal Reserve Estimates in the Supervisory Stress Scenario | | | | |
| Bank of America Corporation | | | | |
| Projected Capital Ratios through Q4 2013 | | | | |
| Under the Hypothetical Supervisory Stress Scenario | | | | |
| | Actual | Stressed ratios with all proposed capital actions through Q4 2013 | | Stressed ratios assuming no capital actions after Q1 2012 (1) |
| | Q3 2011 | Q4 2013 | Minimum | Minimum |
| Tier 1 Common Capital Ratio (%) | 8.7 | 6.2 | 5.9 | 5.7 |
| Tier 1 Capital Ratio (%) | 11.5 | 8.6 | 8.2 | 8.0 |
| Total Risk-Based Capital Ratio (%) | 15.9 | 13.8 | 13.3 | 13.2 |
| Tier 1 Leverage Ratio (%) | 7.1 | 5.3 | 5.1 | 5.0 |
| Projected Losses, Revenue and Net Income before Taxes for Q4 2011 through Q4 2013 | | | | |
| Under the Hypothetical Supervisory Stress Scenario | | | | |
| | Billions of Dollars | Percent of Average Assets | | |
| Pre-Provision Net Revenue (2) | 40.1 | 2.0 | | |
| Other Revenue (3) | 4.0 | | | |
| <i>less</i> | | | | |
| Provisions | 59.7 | | | |
| Realized Losses/Gains on Securities (AFS/HTM) | 1.2 | | | |
| Trading and Counterparty Losses (4) | 21.1 | | | |
| Other Losses/Gains (5) | 13.4 | | | |
| <i>equals</i> | | | | |
| Net Income before Taxes | -51.3 | -2.6 | | |
| Projected Loan Losses by Type of Loans for Q4 2011 through Q4 2013 | | | | |
| Under the Hypothetical Supervisory Stress Scenario | | | | |
| | Billions of Dollars | Portfolio Loss Rates (%) | | |
| Loan Losses (6) | 70.1 | 8.3 | | |
| First Lien Mortgages | 17.7 | 6.7 | | |
| Junior Liens and HELOCs | 16.0 | 15.0 | | |
| Commercial and Industrial | 12.3 | 7.7 | | |
| Commercial Real Estate | 3.9 | 6.4 | | |
| Credit Cards | 14.5 | 15.5 | | |
| Other Consumer | 4.0 | 5.6 | | |
| Other Loans | 1.7 | 2.1 | | |

- **Wells Fargo:** El indicador “Tier 1 common capital” ha mejorado sus niveles, siendo en el 2008 de 3,1% incrementándose a 9,3% a finales del 2011 y bajo la proyección a finales del 2013 alcanzaría a ser de 6,3%. Las pérdidas totales de cartera a Diciembre del 2008 se registraban en \$86,1 billones y se estiman que a finales del 2013 las pérdidas serían de \$58,3 billones

Comprehensive Capital Analysis and Review 2012
 Table C.19: Federal Reserve Estimates in the Supervisory Stress Scenario
 Wells Fargo & Company
 Projected Capital Ratios through Q4 2013
 Under the Hypothetical Supervisory Stress Scenario

| | Actual | Stressed ratios with all proposed capital actions through Q4 2013 | | Stressed ratios assuming no capital actions after Q1 2012 (1) |
|------------------------------------|---------|---|---------|---|
| | Q3 2011 | Q4 2013 | Minimum | Minimum |
| Tier 1 Common Capital Ratio (%) | 9.3 | 6.3 | 6.0 | 6.6 |
| Tier 1 Capital Ratio (%) | 11.3 | 7.9 | 7.6 | 8.3 |
| Total Risk-Based Capital Ratio (%) | 14.9 | 11.5 | 11.2 | 11.9 |
| Tier 1 Leverage Ratio (%) | 9.0 | 6.0 | 5.7 | 6.3 |

Projected Losses, Revenue and Net Income before Taxes for Q4 2011 through Q4 2013
 Under the Hypothetical Supervisory Stress Scenario

| | Billions of Dollars | Percent of Average Assets |
|---|------------------------|------------------------------|
| Pre-Provision Net Revenue (2) | 53.3 | 4.1 |
| Other Revenue (3) | -0.1 | |
| <i>less</i> | | |
| Provisions | 60.2 | |
| Realized Losses/Gains on Securities (AFS/HTM) | 3.9 | |
| Trading and Counterparty Losses (4) | 6.9 | |
| Other Losses/Gains (5) | 1.7 | |
| <i>equals</i> | | |
| Net Income before Taxes | -19.6 | -1.5 |

Projected Loan Losses by Type of Loans for Q4 2011 through Q4 2013
 Under the Hypothetical Supervisory Stress Scenario

| | Billions of Dollars | Portfolio Loss Rates (%) |
|---------------------------|------------------------|-----------------------------|
| Loan Losses (6) | 58.3 | 8.2 |
| First Lien Mortgages | 15.9 | 9.5 |
| Junior Liens and HELOCs | 13.7 | 13.8 |
| Commercial and Industrial | 11.0 | 8.1 |
| Commercial Real Estate | 6.7 | 5.5 |
| Credit Cards | 5.0 | 22.4 |
| Other Consumer | 4.2 | 5.1 |
| Other Loans | 1.7 | 2.2 |

- **Citigroup:** El indicador “Tier 1 common capital” se incrementa de 2,3% en el 2008 a 11,7% en el 2011, pero bajo el escenario proyectado cae considerablemente en el 2013 a 4,9%. Las pérdidas totales de cartera a Diciembre del 2008 se registraban en \$104,7 billones y se estiman que a finales del 2013 las pérdidas serían de \$67 billones.

Comprehensive Capital Analysis and Review 2012
Table C.7: Federal Reserve Estimates in the Supervisory Stress Scenario
Citigroup Inc.

| | Projected Capital Ratios through Q4 2013 Under the Hypothetical Supervisory Stress Scenario | | | |
|------------------------------------|--|---|---------|---|
| | Actual | Stressed ratios with all proposed capital actions through Q4 2013 | | Stressed ratios assuming no capital actions after Q1 2012 (1) |
| | Q3 2011 | Q4 2013 | Minimum | Minimum |
| Tier 1 Common Capital Ratio (%) | 11.7 | 4.9 | 4.9 | 5.9 |
| Tier 1 Capital Ratio (%) | 13.4 | 6.0 | 6.0 | 6.8 |
| Total Risk-Based Capital Ratio (%) | 16.9 | 9.9 | 9.9 | 10.8 |
| Tier 1 Leverage Ratio (%) | 7.0 | 2.9 | 2.9 | 3.2 |

Projected Losses, Revenue and Net Income before Taxes for Q4 2011 through Q4 2013
Under the Hypothetical Supervisory Stress Scenario

| | Billions of Dollars | Percent of Average Assets |
|---|------------------------|------------------------------|
| Pre-Provision Net Revenue (2) | 41.2 | 2.3 |
| Other Revenue (3) | 0.0 | |
| <i>less</i> | | |
| Provisions | 61.6 | |
| Realized Losses/Gains on Securities (AFS/HTM) | 6.1 | |
| Trading and Counterparty Losses (4) | 20.9 | |
| Other Losses/Gains (5) | 2.9 | |
| <i>equals</i> | | |
| Net Income before Taxes | -50.3 | -2.8 |

Projected Loan Losses by Type of Loans for Q4 2011 through Q4 2013
Under the Hypothetical Supervisory Stress Scenario

| | Billions of Dollars | Portfolio Loss Rates (%) |
|---------------------------|------------------------|-----------------------------|
| Loan Losses (6) | 67.0 | 11.2 |
| First Lien Mortgages | 9.3 | 9.7 |
| Junior Liens and HELOCs | 6.0 | 18.5 |
| Commercial and Industrial | 11.8 | 10.9 |
| Commercial Real Estate | 0.5 | 5.9 |
| Credit Cards | 27.0 | 18.5 |
| Other Consumer | 8.1 | 23.4 |
| Other Loans | 4.4 | 3.8 |

CONCLUSIONES

1. Banco de Guayaquil nos ha demostrado que se ha mantenido con una posición sólida en el transcurso de los 11 años, la crisis financiera del año 2000 no significó una caída en las operaciones del grupo pero un gran mar de oportunidades que a través de eficientes decisiones administrativas han logrado consolidarlos como el segundo banco más grande del país.
2. Se ha podido demostrar de forma cuantitativa una evolución conservadora en los balances y en los principales indicadores financieros de la institución donde los más destacado es la eficiente toma de decisiones para generar una estructura organización que les ha podido permitir incrementar de forma significativa los ingresos totales en relación a los 10 últimos años.
3. Además la eficaz iniciativa de apostar a medidas bancarias no convencionales como el Banco del barrio y Visa Zero muestran algo que va más allá de los términos cuantitativos, la institución maneja un eficaz estudio de mercado que cada día les brinda una ventaja competitiva frente al resto de bancos del medio. Sobre mencionar los beneficios que banco del barrio ha creado en la institución en términos cuantitativos, debido a que hemos podido apreciar una gran aceptación por parte del mercado y el incremento tanto el volumen de transacciones realizadas por este medio, como el incremento de infraestructura que ayuda a expandir la marca de la empresa a zonas nunca antes posibles. Básicamente se pudo entender que la imagen bancaria no solo debe ser una relación ganar-perder con el cliente, pero más bien una relación ganar-ganar donde se crea un círculo de valor en la institución, crea consumidores leales, crea mayores volúmenes de ventas, mientras la sociedad goza del beneficio de la bancarización en masa.

Por otro lado los resultados cualitativos de tales medidas falta determinarlos pero puede obtenerse un estimado a través de la gran aceptación que ha mantenido el producto, a través de los premios conseguidos de la institución en el exterior por esta importante iniciativa.

4. En relación al mercado ecuatoriano, Banco de Guayaquil una vez más muestra una destacada participación, mientras prueba que ha mantenido conservadoras políticas en todas las operaciones para conservar tanto índices de liquidez estables, como índices de morosidad muy por encima de la media del sector bancario. Pero muestra un obstáculo en termino de

provisiones, el cual se mantiene por debajo de la media del sector bancario y tiene una desventaja frente a los principales competidores (Pacífico, Pichincha, Produbanco), pero como se comentó en anterioridad, este índice puede tener dos enfoques, las medidas tomadas por Banco de Guayaquil corresponden a un moderado nivel de provisiones ligados a sus bajos índices de morosidad, mientras que los otros bancos a bien conocimiento de sus índices elevados de morosidad y por sus gestiones internas estiman que deben aumentar sus provisiones, a largo plazo puede tener un impacto negativo en la imagen bancaria en lugar de mejorarla.

5. En términos internacionales hemos podido observar que Banco de Guayaquil en relación a bancos de zonas geográficas similares, aunque si bien es cierto muestra una gran desventaja en términos de activos y utilidades, muestra una gran solvencia en términos de liquidez, morosidad y rentabilidad frente al grupo de bancos estudiados, y además se pudo determinar que el factor clave en la ventaja de las demás instituciones financieras no solo a de la mano de la eficacia en la toma de decisiones, pero en las economías en las que trabajan. Mientras unas economías son más sofisticadas (Chile) donde los consumidores tienen un mayor conocimiento del ámbito bancario y la bancarización de las masas es una gran herramienta, otras economías (México, Colombia, Brasil) tienen la ventaja clara de poseer un mayor número de cuentacorrentista, donde en Ecuador solo posee casi 14 millones de habitantes, Brasil es uno de los países más poblados del mundo.
6. Por último revisamos brevemente la posición de las principales instituciones bancarias de Estados Unidos a fin de identificar las posibles amenazas del entorno global en relación a la economía local, este análisis era necesario debido a que la mayor parte de los bancos del país (por no mencionar que en realidad todos mantienen) relaciones directas de corresponsalías con Wells Fargo, Citibank y Bank of America. Y es necesario identificar las proyecciones realizadas por la reserva federal de Estados Unidos a fin de tener conciencia que se debe tener cautela con las relaciones, inversiones y transacciones realizadas con estos bancos especialmente Citibank donde los índices de capital a través de las proyecciones realizadas bajo escenarios de estrés indican que mantiene un alto riesgo en sus operaciones si no toma las medidas adecuadas y adoptar las recomendaciones de Basilea III como se debe. Por otro lado como país que requerimos en gran medida los servicios de estos bancos para el funcionamiento eficaz del comercio exterior del país debemos analizar y comprender que si bien es cierto han resultado con

índices bajos en estas pruebas de estrés, una gran ventaja es que estos bancos manejan la mayor parte de los depósitos de los clientes en Estados Unidos y las probabilidades (no totalmente correctas y posible a cambios) es que el estado no deje quebrar estas instituciones e inyecte capital para poder salvarlos, esto tendría dos posibles consecuencias en nuestra economía: por un lado crea una cadena de desconfianza en el mercado local si se evidencia que la mayor parte de los recursos del país es ubicado en estos bancos sin una eficaz diversificación, y otra posible consecuencia fueran mayores medidas de control por parte de la Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador a fin de mantener un estricto control de estas inversiones y operaciones¹⁰.

En general podemos identificar que:

1. Fortalezas:

- El banco del barrio es un pilar fundamental de la empresa que les brinda tanto un crecimiento cuantitativo como cualitativo.
- Mantiene un eficiente manejo de estudio de mercado que le permite identificar oportunidades y lograr crear productos de gran aceptación del consumidor
- Eficientes indicadores de rentabilidad, liquidez y morosidad que logra evidenciarse frente a un estudio histórico y a través de una comparación frente al mercado ecuatoriano.
- Mantiene el mayor número de puntos de atención del país que le ha ayudado a masificar las operaciones.

2. Oportunidades

- El banco del barrio les brinda la oportunidad para lanzar en el tiempo productos financieros más complicados para la gente, actualmente están iniciando con cuenta amiga.

3. Debilidades

¹⁰ En realidad en la actualidad se está manteniendo este control a través de las estructuras de control de portafolio de inversión de los bancos y las calificaciones de riesgo de las instituciones financieras que se mantienen en la cuenta 110315

- Mantiene una desventaja evidente en términos de provisiones debería ser analizada a profundidad
- Los índices de cobertura de los 100 y 25 mayores clientes aunque se mantienen en los 10 primeros lugares, se nota una desventaja comparativa frente al resto del sector.

4. Amenazas

- El tenso ambiente de la economía internacional evidencia que puede tener un fuerte impacto en la economía local.
- Banco del barrio debe tener un constante seguimiento debido a que los banqueros llevan la marca de la empresa con ellos y es un factor que afecta a la institución a corto plazo.

RECOMENDACIONES

Por ultimo podemos recomendar a partir de este estudio realizado los siguientes puntos:

- Profundizar un estudio que analice el impacto cualitativo del banco del barrio en la institución bancaria a través de planteamientos de estudio de valor.

- Sería importante identificar si en su medida es posible, conocer el valor en riesgo de sistema financiero que posee en inversiones en tanto bancos europeos como americanos a fin de identificar posibles amenazas que afecten el statu quo de nuestro sistema financiero.

- Un dato muy oportuno seria determinar si los bancos de nuestro sistema financiero están en capacidad de cumplir con las nuevas disposiciones de Basilea III o algún tipo de proyección como la realizada en Estados Unidos a fin de identificar los bancos más débiles en el mediano plazo que no puedan afrontar estos cambios estructurales.

BIBLIOGRAFÍA

Morlás, C. (2004). El ABC de la Banca. Ecuador: Centro de Investigaciones. Universidad de Especialidades Espíritu Santo.

Acosta, A. (2002). Breve Historia Económica del Ecuador. Ecuador: Biblioteca General de Cultura. Corporación Editora Nacional

Ayala, E. (2005). Resumen de Historia del Ecuador. Ecuador: Biblioteca General de Cultura. Corporación Editora Nacional

Ross, S., Westerfield, R., Jordan, B. (2003). Fundamentals of Corporate Finance. New York, USA: McGraw-Hill-Irwin. Sixth Edition.

Jácome, L. (2004), The Late 1990s Financial Crisis in Ecuador: Institutional Weaknesses, Fiscal Rigidities, and Financial Dollarization at Work. IMF Working.

Beckerman, P. (2001), Dollarization and Semi-Dollarization in Ecuador. World Bank Policy Research Working Paper.

Basilea, Comité de Basilea de Supervisión Bancaria. (1999). Metodología de los principios básicos.

Basilea, Bank for International Settlements. (2004). Implementación de Basilea II: Consideraciones Prácticas.

Marasca, R., Figueroa, M., Stefanelli, D., Indri, A. (2003). Basilea II: Hacia un nuevo esquema de medición de riesgos. Superintendencia de Entidades Financieras y Cambiarias. Gerencia de Análisis del Sistema.

Romero, P. (2005). Crisis Bancaria en Ecuador: Causas y posibles soluciones. Instituto Ecuatoriano de Economía Política. Guayaquil: Ecuador.

Espinosa, R. (2000). La crisis económica financiera ecuatoriana a finales de siglo y la dolarización. Universidad Andina Simón Bolívar. Quito: Ecuador.

Domínguez, J., Freire, J., Noboa, O. (2004). La gestión de la banca privada ecuatoriana. Tesis para optar al Título de Ingeniería Comercial, Escuela Superior Politécnica del Litoral. Guayaquil, Ecuador.

Vaca, I. (2000). Análisis estadístico y financiero de la banca ecuatoriana en la última década. Tesis para optar al Título de Ingeniero en Estadística Informática, Escuela Superior Politécnica del Litoral. Guayaquil, Ecuador.

Aguirre, A. (2010). Monitoreo de la liquidez del sistema financiero ecuatoriano: una nueva visión con medidas coherentes de riesgo. Proyecto de Titulación previo a la obtención del Título de Ingeniera en

Ciencias Económicas y Financieras, Escuela Politécnica Nacional. Quito, Ecuador.

Estrella, S., Ronquillo, M. (2012). Análisis de la variación del nivel de crédito bancario y su incidencia en el crecimiento del PIB del Ecuador, durante el periodo 2006-2009. Proyecto previo a la obtención del Título de Ingeniero en Finanzas, Contador Público-Auditor, Escuela Politécnica del Ejército Extensión Latacunga. Latacunga, Ecuador.

Ecuador, Bank Watch Ratings S.A. (2011). Riesgo Sistémico del Sistema Financiero. Anónimo: Autor.

Ecuador, Bank Watch Ratings S.A (2011). Entorno Sistema Financiero Privado. Anónimo: Autor.

Ecuador, Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador, Dirección Nacional de Estudios. (2011). Comportamiento del Sistema de Bancos. Armendáriz, O: Autor.

Ecuador, Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador, Dirección Nacional de Estudios. (2011). Sistema Financiero, Sensibilidad de la demanda por crédito – tasa de interés. Paredes, M.: Autor.

Ecuador, Credit Rating Humphrey S.A. (2011). Resumen de Calificación de riesgo del Banco de Guayaquil. Anónimo: Autor.

Ecuador, Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador, Dirección Nacional de Estudios. (2011). Comportamiento crediticio Sectorial, Periodo Septiembre 2010-Septiembre 2011. Muñoz R.: Autor.

Ecuador, Pacific Credit Rating (2011). Resumen de Fortaleza financiera del Banco de Guayaquil. Anónimo: Autor

Ecuador, Banco Central del Ecuador (2012). Reporte Macroeconómico Semanal, Periodo 28 Diciembre 2011 – 04 de Enero del 20120. Anónimo: Autor.

Romero, P. (2003). ¿Es la dolarización una camisa de fuerza para el gasto fiscal? Instituto Ecuatoriano de Economía Política. Guayaquil: Ecuador.

United States of America, The Economist, Economist Intelligence Unit (2012).Ecuador: Country Outlook.

Ecuador, Deloitte S.A (2012).Basilea II: Un nuevo desafío. Duran, E.: Autor

Superintendencia de Bancos y seguros del Ecuador. Calificación de Riesgo Sector Financiero Septiembre 2011. Anónimo: Autor.

Superintendencia de Bancos y seguros del Ecuador. Calificación de Riesgo Sector Financiero Septiembre 2011. Anónimo: Autor.

Ecuador, Banco de Guayaquil. (2012). Informe a los accionistas Banco de Guayaquil, 2011.

United States of America, Bankscope- Fitch Ratings, Bureau Van Dijk. Banco de Guayaquil análisis peer group.

Estados Unidos, Reserva Federal de los Estados Unidos (2012). Comprehensive capital Analysis and review 2012: methodology and results for Stress Scenario Projections (2012). Board of Governors of the Federal Reserve System: Autor.

ANEXOS

| INDICADOR | 2000 | | 2001 | | 2002 | | 2003 | |
|---|-----------|----------|-----------|----------|-----------|---------|-----------|---------|
| | Guayaquil | Sistema | Guayaquil | Sistema | Guayaquil | Sistema | Guayaquil | Sistema |
| SUFICIENCIA PATRIMONIAL (PATRIMONIO) /ACTIVOS INMOVILIZADOS | 29,09% | -108,30% | 87,40% | -206,18% | 62,12% | 84,87% | 51,23% | 100,75% |
| CALIDAD DE ACTIVOS: | | | | | | | | |
| ACTIVOS PRODUCTIVOS/TOTAL ACTIVOS | 73,68% | 83,90% | 80,57% | 69,39% | 80,01% | 80,87% | 78,92% | 82,48% |
| ACTIVOS PRODUCTIVOS/PASIVOS CON COSTO | 63,82% | 65,79% | 94,49% | 78,18% | 106,65% | 125,06% | 107,77% | 140,47% |
| INDICES DE MOROSIDAD | | | | | | | | |
| MOROSIDAD DE LA CARTERA TOTAL | 6,53% | 42,44% | 6,72% | 38,33% | 6,45% | 8,38% | 5,56% | 7,88% |
| COBERTURA DE PROVISIONES PARA CARTERA IMPRODUCTIVA | | | | | | | | |
| COBERTURA DE LA CARTERA PROBLEMÁTICA | 207,04% | 117,86% | 143,20% | 118,25% | 132,58% | 131,43% | 123,76% | 127,34% |
| EFICIENCIA MICROECONOMICA | | | | | | | | |
| GASTOS DE OPERACION /TOTAL ACTIVO PROMEDIO | 3,59% | 7,96% | 4,72% | 9,54% | 5,01% | 7,70% | 5,31% | 7,90% |
| RENTABILIDAD | | | | | | | | |
| RESULTADOS DEL EJERCICIO/PATRIMONIO PROMEDIO | 1,56% | -317,16% | 16,94% | 55,60% | 17,58% | 15,30% | 16,35% | 15,56% |
| RESULTADOS DEL EJERCICIO/ACTIVO PROMEDIO | 0,09% | -10,73% | 1,29% | -9,89% | 1,30% | 1,50% | 1,28% | 1,50% |
| INDICE DE LIQUIDEZ (IL) | 26,93% | 23,66% | 38,23% | 29,18% | 28,52% | 34,66% | 27,12% | 30,98% |

| INDICADOR | 2004 | | 2005 | | 2006 | | 2007 | |
|---|-----------|---------|-----------|---------|-----------|---------|-----------|---------|
| | Guayaquil | Sistema | Guayaquil | Sistema | Guayaquil | Sistema | Guayaquil | Sistema |
| SUFICIENCIA PATRIMONIAL (PATRIMONIO) /ACTIVOS INMOVILIZADOS | 57,50% | 127,40% | 67,88% | 155,39% | 80,86% | 182,51% | 80,29% | 187,38% |
| CALIDAD DE ACTIVOS: | | | | | | | | |
| ACTIVOS PRODUCTIVOS/TOTAL ACTIVOS | 80,69% | 85,36% | 83,15% | 86,58% | 84,18% | 86,99% | 82,86% | 86,62% |
| ACTIVOS PRODUCTIVOS/PASIVOS CON COSTO | 108,42% | 141,38% | 114,62% | 140,26% | 114,80% | 141,42% | 117,35% | 140,82% |
| INDICES DE MOROSIDAD | | | | | | | | |
| MOROSIDAD DE LA CARTERA TOTAL | 5,81% | 6,44% | 1,88% | 4,89% | 1,46% | 3,30% | 1,23% | 2,85% |
| COBERTURA DE PROVISIONES PARA CARTERA IMPRODUCTIVA | | | | | | | | |
| COBERTURA DE LA CARTERA PROBLEMÁTICA | 95,16% | 118,98% | 141,73% | 143,67% | 158,51% | 182,66% | 157,36% | 199,77% |
| EFICIENCIA MICROECONOMICA | | | | | | | | |
| GASTOS DE OPERACION /TOTAL ACTIVO PROMEDIO | 5,01% | 7,53% | 4,98% | 7,14% | 5,04% | 6,72% | 5,50% | 6,59% |
| RENTABILIDAD | | | | | | | | |
| RESULTADOS DEL EJERCICIO/PATRIMONIO PROMEDIO | 15,36% | 17,63% | 20,14% | 19,76% | 23,86% | 25,03% | 23,62% | 20,94% |
| RESULTADOS DEL EJERCICIO/ACTIVO PROMEDIO | 1,11% | 1,64% | 1,35% | 1,80% | 1,52% | 2,19% | 1,57% | 2,04% |
| INDICE DE LIQUIDEZ (IL) | 22,84% | 31,70% | 42,16% | 31,34% | 44,66% | 26,96% | 43,01% | 32,21% |

| INDICADOR | 2008 | | 2009 | | 2010 | | 2011 | |
|---|-----------|---------|-----------|---------|-----------|---------|-----------|---------|
| | Guayaquil | Sistema | Guayaquil | Sistema | Guayaquil | Sistema | Guayaquil | Sistema |
| SUFICIENCIA PATRIMONIAL (PATRIMONIO) /ACTIVOS INMOVILIZADOS | 90,04% | 257,89% | 111,46% | 309,25% | 117,89% | 356,23% | 148,51% | 376,94% |
| CALIDAD DE ACTIVOS: | | | | | | | | |
| ACTIVOS PRODUCTIVOS/TOTAL ACTIVOS | 83,69% | 86,06% | 78,44% | 86,97% | 83,41% | 87,63% | 83,22% | 89,32% |
| ACTIVOS PRODUCTIVOS/PASIVOS CON COSTO | 121,10% | 143,15% | 109,35% | 139,80% | 121,66% | 146,39% | 122,05% | 145,47% |
| INDICES DE MOROSIDAD | | | | | | | | |
| MOROSIDAD DE LA CARTERA TOTAL | 2,17% | 2,50% | 2,39% | 2,88% | 2,16% | 2,25% | 2,18% | 2,24% |
| COBERTURA DE PROVISIONES PARA CARTERA IMPRODUCTIVA | | | | | | | | |
| COBERTURA DE LA CARTERA PROBLEMÁTICA | 111,85% | 217,77% | 141,38% | 222,78% | 113,71% | 252,14% | 128,51% | 263,91% |
| EFICIENCIA MICROECONOMICA | | | | | | | | |
| GASTOS DE OPERACION /TOTAL ACTIVO PROMEDIO | 4,81% | 5,96% | 4,92% | 5,83% | 5,03% | 5,57% | 5,52% | 5,60% |
| RENTABILIDAD | | | | | | | | |
| RESULTADOS DEL EJERCICIO/PATRIMONIO PROMEDIO | 23,73% | 19,89% | 22,16% | 13,14% | 23,50% | 14,31% | 44,93% | 18,91% |
| RESULTADOS DEL EJERCICIO/ACTIVO PROMEDIO | 1,55% | 1,72% | 1,50% | 1,24% | 1,63% | 1,27% | 3,07% | 1,65% |
| INDICE DE LIQUIDEZ (IL) | 32,70% | 33,54% | 40,09% | 35,23% | 32,36% | 32,42% | 34,26% | 28,74% |

| ROA | Guayaquil | Sistema |
|------|-----------|---------|
| 2000 | 0,09% | -10,73% |
| 2001 | 1,29% | -9,89% |
| 2002 | 1,30% | 1,50% |
| 2003 | 1,28% | 1,50% |
| 2004 | 1,11% | 1,64% |
| 2005 | 1,35% | 1,80% |
| 2006 | 1,52% | 2,19% |
| 2007 | 1,57% | 2,04% |
| 2008 | 1,55% | 1,72% |
| 2009 | 1,50% | 1,24% |
| 2010 | 1,63% | 1,27% |
| 2011 | 3,07% | 1,65% |

| Ganancias | Guayaquil |
|-----------|-----------|
| 2000 | 0,38 |
| 2001 | 7,18 |
| 2002 | 10,54 |
| 2003 | 11,41 |
| 2004 | 11,64 |
| 2005 | 16,97 |
| 2006 | 23,33 |
| 2007 | 27,87 |
| 2008 | 33,45 |
| 2009 | 36,62 |
| 2010 | 44,40 |
| 2011 | 98,10 |

| ROA | Guayaquil | Sistema |
|------|-----------|---------|
| 2000 | 207,04% | 117,86% |
| 2001 | 143,20% | 118,25% |
| 2002 | 132,58% | 131,43% |
| 2003 | 123,76% | 127,34% |
| 2004 | 95,16% | 118,98% |
| 2005 | 141,73% | 143,67% |
| 2006 | 158,51% | 182,66% |
| 2007 | 157,36% | 199,77% |
| 2008 | 111,85% | 217,77% |
| 2009 | 141,38% | 222,78% |
| 2010 | 113,71% | 252,14% |
| 2011 | 128,51% | 263,91% |

| Activos | Guayaquil |
|---------|-----------|
| 2000 | 423,25 |
| 2001 | 685,10 |
| 2002 | 823,06 |
| 2003 | 1.030,88 |
| 2004 | 1.100,72 |
| 2005 | 1.416,97 |
| 2006 | 1.742,80 |
| 2007 | 1.959,02 |
| 2008 | 2.160,27 |
| 2009 | 2.441,58 |
| 2010 | 2.725,46 |
| 2011 | 3.199,08 |

| ROA | Guayaquil Sistema | | Morosidad | Guayaquil Sistema | |
|------------|--------------------------|---------|------------------|--------------------------|--------|
| 2000 | 0,09% | -10,73% | 2000 | 6,53% | 42,44% |
| 2001 | 1,29% | -9,89% | 2001 | 6,72% | 38,33% |
| 2002 | 1,30% | 1,50% | 2002 | 6,45% | 8,38% |
| 2003 | 1,28% | 1,50% | 2003 | 5,56% | 7,88% |
| 2004 | 1,11% | 1,64% | 2004 | 5,81% | 6,44% |
| 2005 | 1,35% | 1,80% | 2005 | 1,88% | 4,89% |
| 2006 | 1,52% | 2,19% | 2006 | 1,46% | 3,30% |
| 2007 | 1,57% | 2,04% | 2007 | 1,23% | 2,85% |
| 2008 | 1,55% | 1,72% | 2008 | 2,17% | 2,50% |
| 2009 | 1,50% | 1,24% | 2009 | 2,39% | 2,88% |
| 2010 | 1,63% | 1,27% | 2010 | 2,16% | 2,25% |
| 2011 | 3,07% | 1,65% | 2011 | 2,18% | 2,24% |

| Liquidez | Guayaquil Sistema | |
|-----------------|--------------------------|--------|
| 2000 | 26,93% | 23,66% |
| 2001 | 38,23% | 29,18% |
| 2002 | 28,52% | 34,66% |
| 2003 | 27,12% | 30,98% |
| 2004 | 22,84% | 31,70% |
| 2005 | 42,16% | 31,34% |
| 2006 | 44,66% | 26,96% |
| 2007 | 43,01% | 32,21% |
| 2008 | 32,70% | 33,54% |
| 2009 | 40,09% | 35,23% |
| 2010 | 32,36% | 32,42% |
| 2011 | 34,26% | 28,74% |

Banco de Guayaquil

GUAYAQUIL
 ECUADOR
 Publicly quoted Yes
 The GUO of this controlled subsidiary is CORPORACION MULTIBG S.A.

BvD ID number EC30844
 Index number 30844
 Status Active

Table

Peer Group: Top 25 international banks according to the Total Assets for the last available year amongst the standard peer group (Commercial Banks South and Central America)

| Bank Name | Cons. code | Ctry | Period | Nb. of months | Total Assets th USD | Net Income th USD | Loan Loss Res / Gross Loans % | Loan Loss Res / Impaired Loans % | Impaired Loans / Gross Loans % | Total Capital Ratio % | Equity / Tot Assets % | Return On Avg Assets (ROAA) % | Return On Avg Equity (ROAE) % | Liquid Assets / Dep & ST Funding % |
|---|------------|------|--------|---------------|---------------------|-------------------|-------------------------------|----------------------------------|--------------------------------|-----------------------|-----------------------|-------------------------------|-------------------------------|------------------------------------|
| Last available year | | | | | Ran | Ran | Ran | Ran | Ran | Ran | Ran | Ran | Ran | Ran |
| <i>Median</i> | | | | | 46,800,727 | 755,701 | 4,35 | 122,86 | 2,95 | 14,12 | 8,06 | 1,80 | 19,69 | 42,06 |
| <i>Standard Deviation</i> | | | | | 131,680,159 | 1,962,162 | 1,92 | 87,35 | 3,82 | 4,65 | 3,05 | 0,75 | 8,62 | 20,19 |
| <i>Average</i> | | | | | 103,029,891 | 1,495,955 | 4,48 | 149,88 | 4,51 | 13,64 | 8,87 | 1,61 | 18,28 | 43,75 |
| Banco do Brasil S.A. | C2 | BR | 2.011 | 12 | 523,294,684 | 6,516,506 | 4,60 | 75,33 | 6,11 | 13,98 | 6,10 | 1,36 | 21,83 | 44,22 |
| Banco Bradesco SA | C2 | BR | 2.011 | 12 | 406,129,044 | 5,955,789 | 7,27 | 90,29 | 8,06 | 15,07 | 7,38 | 1,60 | 21,33 | 68,79 |
| Banco Santander (Brasil) S.A. | C2 | BR | 2.011 | 12 | 213,268,618 | 4,159,778 | 5,72 | 84,73 | 6,75 | 19,90 | 19,51 | 2,01 | 10,30 | 49,56 |
| Banco Nacional de Mexico, SA - BANAMEX | C2 | MX | 2.011 | 12 | 79,412,025 | 738,363 | 4,32 | 280,97 | 1,54 | 15,28 | 11,49 | 0,93 | 7,94 | 52,20 |
| Banco Votorantim SA | C2 | BR | 2.011 | 12 | 59,967,253 | -107,248 | 5,46 | 60,74 | 8,99 | 14,12 | 7,15 | -0,18 | -2,45 | 39,69 |
| Banco Santander Chile | C2 | CL | 2.011 | 12 | 47,274,914 | 843,814 | 3,02 | 102,41 | 2,95 | 14,16 | 8,26 | 1,88 | 22,57 | 22,53 |
| Banco Safra | C2 | BR | 2.011 | 12 | 46,326,541 | 669,031 | 2,74 | 85,52 | 3,20 | 13,20 | 6,93 | 1,57 | 21,58 | 26,88 |
| Banco Mercantil del Norte S.A. - BANORTE | C2 | MX | 2.011 | 12 | 45,567,175 | 498,342 | 2,83 | 141,23 | 2,00 | 12,90 | 9,22 | 1,16 | 12,37 | 22,98 |
| Bancolombia | C2 | CO | 2.011 | 12 | 43,991,867 | 856,488 | 4,58 | 209,79 | 2,18 | 12,46 | 10,61 | 2,17 | 19,48 | 19,54 |
| Banco de Chile | C2 | CL | 2.011 | 12 | 41,692,453 | 822,318 | 2,75 | 268,29 | 1,02 | 12,97 | 8,00 | 2,14 | 27,28 | 14,08 |
| Banco del Estado de Chile | C2 | CL | 2.011 | 12 | 40,038,399 | 192,696 | 4,29 | 103,31 | 4,15 | 12,51 | 4,92 | 0,51 | 10,24 | 32,91 |
| Banco de la Nacion Argentina | C2 | AR | 2.011 | 12 | 37,012,699 | 773,039 | 2,09 | 345,61 | 0,61 | 0,00 | 9,35 | 2,21 | 25,27 | 47,90 |
| HSBC Mexico, SA | C2 | MX | 2.011 | 12 | 34,742,538 | 51,178 | 5,81 | 214,48 | 2,71 | 15,36 | 8,13 | 0,16 | 1,84 | 29,50 |
| Banco de Credito e Inversiones - BCI | C2 | CL | 2.011 | 12 | 31,024,427 | 501,032 | 2,83 | 131,36 | 2,16 | 14,11 | 7,55 | 1,78 | 23,11 | 23,33 |
| Banco de Guayaquil | U1 | EC | 2.011 | 12 | 3,199,300 | 98,100 | 2,80 | 128,69 | 2,18 | n.a. | 9,89 | 3,31 | 35,68 | 51,29 |