



UNIVERSIDAD DE ESPECIALIDADES ESPIRITU SANTO

FACULTAD DE:

Economía y Ciencias Empresariales

TÍTULO:

Análisis De La Rentabilidad De Las Empresas Comercializadoras De Atún En El
Ecuador

NOMBRE DEL AUTOR:

Kevin Gabriel Moscol San Martín

**TRABAJO DE TITULACIÓN QUE SE PRESENTA COMO REQUISITO
PREVIO A OPTAR EL GRADO DE:**

Contador Público Autorizado

NOMBRE DEL TUTOR:

Ing. José Macuy Calle

Samborondón, Julio, 2018

CONTENIDO

Resumen.....	3
A. Introducción.....	5
B. Marco teórico.....	8
Referencia técnica.....	9
i. Método de Márgenes Transaccionales de Utilidad Operacional o Transaccional Net Margin Method (TNMM).....	9
C. Análisis de mercado.....	10
A. Comportamiento y evolución de la industria en el ámbito mundial.....	10
B. Comportamiento y evolución de la industria en el ámbito local.....	12
1. Características Generales del Sector Ecuatoriano.....	12
2. Competencia en el mercado.....	18
D. Metodología.....	20
E. Análisis de resultados.....	25
F. Conclusiones.....	28
G. Bibliografía.....	29

Resumen

El presente documento tiene como propósito evaluar la rentabilidad operativa de las principales empresas exportadoras de atún enlatado de Ecuador del periodo 2015 – 2017, esta necesidad nace de la importancia que tiene el atún en la economía ecuatoriana como uno de los ejes principales de ingreso de divisas y generación de empleo. En dicha evaluación se buscarán empresas similares en funciones, riesgos y activos a las empresas de Ecuador del mencionado sector económico; esta metodología permitirá identificar si la rentabilidad que tienen las empresas que actúan en el sector exportador de atún de Ecuador son competitivas respecto a empresas similares que se desempeñan en mercados internacionales, lo cual permitirá evaluar cuán competitivas son las empresas exportadoras de atún de Ecuador a nivel mundial. Cabe mencionar que se tomará como directrices de la mencionada metodología las guías de Precios de Transferencia publicada por la Organización para la Cooperación de Desarrollo Económico.

Palabras claves: rentabilidad, riesgo, Precios de transferencia, atún, industria marina, exportaciones.

Abstract

The purpose of this document is to evaluate the operating profitability of the main canned tuna exporting companies in Ecuador in the years 2015 - 2017, this need arises from the importance of tuna in the Ecuadorian economy as one of the main axes of foreign currency income and generation of employment. This evaluation will be focused in the research of companies with similar functions, risks and assets for Ecuadorian export tuna companies; this methodology will make it possible to identify if the operating profitability of the companies that operate in Ecuador's tuna export sector are competitive with similar companies that operate in the international market, which will allow to evaluate how competitive Ecuadorian tuna export companies are. It is worth mentioning that the guidelines of the Transfer Pricing published by the Organization for Economic Development Cooperation will be taken as guidelines of the aforementioned methodology.

Keywords: profitability, risk, transfer prices, tuna, marine industry, exports.

A. Introducción

En el presente informe se analizará la rentabilidad operativa de las principales empresas comercializadoras de atún de Ecuador en el periodo 2015 – 2017 respecto a la rentabilidad de empresas comparables que cuenten con funciones, activos y riesgos similares en el mercado internacional. Dichas empresas comparables serán buscadas en portales de mercados de valores a nivel mundial tal como son yahoo finance, Google finance, Security Exchange Commission y otros portales institucionales como bolsas de valores de Europa, América y Asia; dicha búsqueda se realizará de acuerdo con la clasificación industrial que esté más acorde a las empresas ecuatorianas comercializadoras de atún; la información a analizar y comparar serán los estados financieros auditados o reportes anuales de las empresas comparables que se encuentren en los portales institucionales mencionados (OECD, 2017).

El propósito de este análisis es evaluar si la rentabilidad de las empresas comercializadoras de atún domiciliadas en Ecuador en el periodo 2015 – 2017 está acorde a la rentabilidad que obtienen compañías comparables a nivel mundial, y con esto constatar que tan competitivas son las empresas ecuatorianas en este sector industrial.

Se ha decidido analizar este sector industrial debido a la importancia que ha tenido en el desarrollo económico de Ecuador a lo largo de la historia, además este estudio

podrá ser usado por empresas o emprendimientos basados en proyectos de inversión en esta industria.

Cabe mencionar que luego de la mitad del siglo xx, la industria pesquera de Ecuador comenzó a operar en función al mercado global. Antes del periodo mencionado, la industria pesquera se había concentrado en suplir la demanda del mercado nacional (Ministerio de Comercio Exterior, 2017).

El progreso de esta industria estuvo guiado por las siguientes reseñas:

- a) En 1952 se realizó la declaración de Santiago entre los países del pacífico de américa del Sur (Ecuador, Chile y Perú) cuyo fin fue salvaguardar sus recursos marinos.
- b) La captura, procesamiento y comercialización se inició en Ecuador; se instalaron plantas en puntos estratégicos: Manta, Guayaquil y Posorja.

La industria del atún produce ciclos industriales con otros sectores económicos, tales como procesamiento de la harina de pescado, proveedoras de insumos y materiales que son usados en el proceso de agregación de valor del atún y otros servicios de apoyo a la cadena como la industria de hidrocarburos, aluminio y metalmecánica, eléctrica y electrónica, servicios portuarios, logística, frigorífica, tratamiento de aguas y laboratorio, entre otros (Ministerio de Comercio Exterior, 2017).

El rol de las empresas multinacionales en la economía global se ha incrementado exponencialmente durante los últimos años. Esto se debe en gran parte a la

integración de las economías, el progreso tecnológico y la globalización. Con la internacionalización de los negocios, cuyo desarrollo ha sido acelerado desde aproximadamente 1968, el concepto de la evaluación de rentabilidad de empresas con la metodología de precios de transferencia sugerida por la OCDE ha tomado mayor importancia. Tal concepto apareció inicialmente para evaluar si las transacciones pactadas entre partes relacionadas que realizan sus operaciones en el mismo territorio, pero con diferentes tasas impositivas obtienen índices de rentabilidad de mercado; no obstante, su dimensión ha trascendido al contexto internacional el cual se encuentra destinado a resolver problemas de fiscalización internacional (Bergsten, 2004).

La metodología de precios de transferencia busca comparar la rentabilidad de una empresa bajo análisis respecto a empresas que sean comparables tomando en consideración riesgos, funciones y activos, es por esto que en este estudio se analizará la rentabilidad operativa de las principales empresas comercializadoras de atún de Ecuador con el fin de evaluar su competitividad respecto a empresas similares que estén situadas en diferentes puntos geográfico del mundo (OECD, 2017).

B. Marco teórico

El cumplimiento del principio de plena competencia requiere la selección del método de evaluación de precios de transferencia más apropiado para las circunstancias concretas analizadas. Para que así sea, el proceso de selección debe ponderar las ventajas e inconvenientes de los métodos aceptados por la OCDE, la corrección del método considerado en vista de la naturaleza de la operación vinculada (determinada mediante un análisis funcional), la disponibilidad de información fiable (en concreto sobre comparables no vinculados) necesaria para aplicar el método seleccionado u otros, y el grado de comparabilidad entre las operaciones vinculadas y no vinculadas (incluyendo la fiabilidad de los ajustes de comparabilidad necesarios para eliminar las diferencias importantes que existan entre ellas) (OCDE, 2010).

En esencia, la aplicación de los métodos de evaluación del principio de plena competencia se basa generalmente en la comparación de los precios pactados en una operación vinculada con los precios de operaciones independientes. El fundamento básico para comparar ambos tipos de operaciones es el análisis de la similitud de las condiciones y factores que determinan el precio de dichas transacciones (Anuschka Bakker, 2009).

En este sentido, la metodología que se utiliza para realizar una comparación depende sustancialmente del grado de información que se pueda encontrar en el mercado, así como de la fiabilidad y disponibilidad de la misma.

Referencia técnica

i. **Método de Márgenes Transaccionales de Utilidad Operacional o Transactional Net Margin Method (TNMM)**

Este método consiste buscar empresas que cuenten con funciones, riesgos y activos similares al de la parte analizada (en este caso, la parte analizada será el sector comercializador de atún en Ecuador) y evaluar la utilidad operacional que de dichas empresas comparables versus la utilidad operacional de las empresas ecuatorianas comercializadoras de atún, con base en factores de rentabilidad que toman en cuenta variables tales como activos, ventas, costos, gastos o flujos de efectivo (SRI, Ficha de Estandarización de Precios de Transferencia, 2018).

El TNMM evalúa la utilidad de operación obtenida de las compañías bajo análisis (compañías ecuatorianas comercializadoras de atún) y la compara con la obtenida por empresas terceras que actúan en el mercado internacional (Joel Cooper, 2016).

La ventaja de aplicar el TNMM radica en que los márgenes netos (es decir, el retorno sobre activos, el ingreso operacional a las ventas, y posiblemente otras mediciones de utilidad neta), están menos influenciados por diferencias transaccionales. Los márgenes netos también pueden ser más tolerantes a algunas diferencias funcionales entre empresas controladas y no controladas que los márgenes de utilidad bruta. Las diferencias en las funciones efectuadas

entre empresas frecuentemente se ven reflejadas en variaciones en los gastos de operación. Consecuentemente, las empresas pueden tener variaciones importantes en sus márgenes de utilidad bruta y de todas maneras tener, en términos generales niveles similares de utilidades netas (Joel Cooper, 2016).

C. Análisis de mercado

A. Comportamiento y evolución de la industria en el ámbito mundial

La industria pesquera mundial durante los meses de julio a octubre del año 2017 se vio afectada debido a que el precio de atún congelado incrementó su precio a USD 2,400 (por tonelada), debido a la prohibición de la utilización de Dispositivos de Concentración de Peces (FAD por sus siglas en inglés) y también debido al periodo de veda que se dio en estos meses en el Océano Pacífico. Debido a estas mismas condiciones los inventarios de materia prima fueron bajos; en consecuencia, el aumento en la demanda del atún congelado hizo que el precio del pescado estuviera en USD 2,300 a finales de octubre de 2017 lo cual representó un 64% más que el mismo mes en el año anterior. En el Pacífico Oriental, el primer cierre de veda de pesca comenzó el 29 de julio y se mantuvo hasta el 8 de octubre; con lo cual solamente el 30% de la flota ecuatoriana pudo operar durante este período. Las capturas más bajas subsecuentemente resultaron en un aumento en el precio del Skipjack. Las existencias de materia prima resultaron bajas en las fábricas de conservas ecuatorianas, donde los precios del barrilete estuvieron más altos que los niveles de precios en Bangkok (Food and Agriculture Organization of the United Nations, 2017).

A continuación, se presenta la evolución del precio de la tonelada métrica del atún durante periodo fiscal 2017 y del periodo 2016:

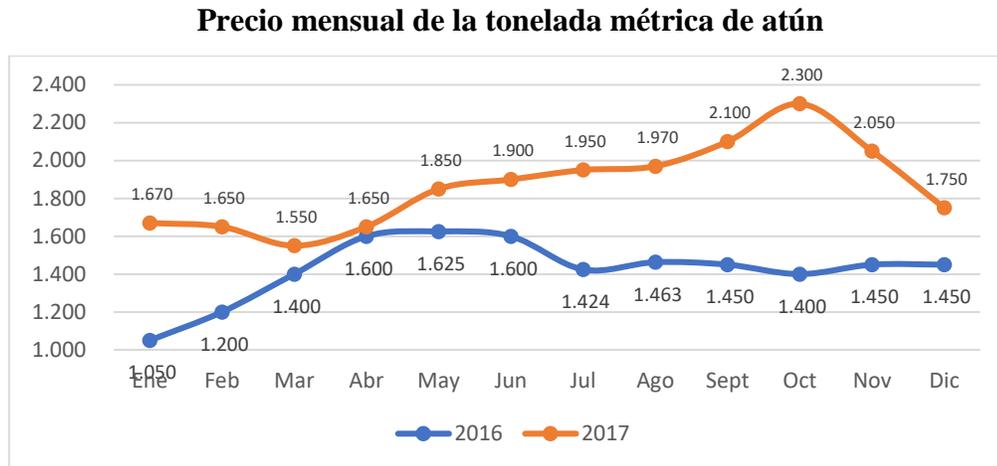


Figura N 1: Evolución del precio mensual de la tonelada métrica de atún en el periodo 2016 – 2017, elaborado con datos publicados por World Tuna Purse Seine Organization (WTPO)

Como puede observarse en el cuadro anterior, el precio promedio del atún en el periodo fiscal 2017 ascendió a US\$1.866 teniendo su pico más alto en el mes de octubre el cual alcanzó US\$2.300 lo cual representa un 64% de aumento respecto al periodo anterior (World Tuna Purse Seine Organization, 2018).

Durante la primera mitad de 2017, Tailandia, Ecuador, España, Filipinas y China fueron los principales exportadores de atún procesado y enlatado en el mercado mundial. Estos países tenían diversas tendencias de exportación, principalmente debido a los crecientes precios de las materias primas y los beneficios del Sistema de

Preferencias Generalizadas (SGP) para algunos países a la UE28, el mayor mercado de importación de conservas de atún.

Durante enero-junio de 2017, las exportaciones de atún enlatado y procesado aumentaron respecto al periodo similar del año pasado en los siguientes países: Ecuador (+26%), España (+15%) y Filipinas (+90%), pero disminuyeron desde Tailandia (-16%) y China (-19%).

B. Comportamiento y evolución de la industria en el ámbito local

1. Características Generales del Sector Ecuatoriano

Hasta el mes de octubre de 2017 las capturas de atún en el Océano Pacífico Oriental (OPO) disminuyeron en 1,6% en comparación al mismo periodo del año 2016, equivalente a 8.979 toneladas menos. (Cámara Nacional de Pesquería, 2017)

Tabla No. 1

Captura de Atún en el Océano Pacífico Oriental por País (Tm)

Bandera	2016	2017	Variación 2017 - 2016	
	(Ene - Oct)	(Ene - Oct)	Porcentaje	Toneladas
Ecuador	242.522	261.622	7,90%	19.100
México	109.599	104.627	-4,50%	-4.972
Panamá	52.489	57.083	8,80%	4.594
Estados Unidos	43.614	36.170	-17,10%	-7.444
Venezuela	28.787	20.920	-27,30%	-7.867
Nicaragua	11.214	17.037	51,90%	5.823
Otros	73.877	55.664	-24,70%	-18.213
Total OPO	562.102	553.123	-1,60%	-8.979

Captura de Atún en el Océano Pacífico Oriental por País (Tm) del periodo 2016 – 2017 elaborado con datos publicados por la Cámara Nacional de Pesquería con datos de CIAT.

A octubre de 2017, la flota ecuatoriana capturó un total de 47.30% sobre el total de capturas de atún en el Océano Pacífico Oriental.

Porcentaje de capturas totales a octubre 2017 del Océano Pacífico Oriental

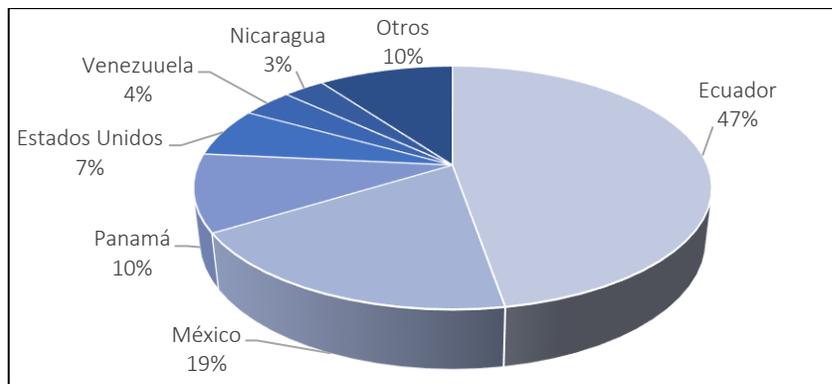


Figura N 2: Porcentaje de capturas totales a octubre 2017 del Océano Pacífico Oriental, elaborado con datos publicados por la Cámara Nacional de Pesquería con datos de CIAT.

De acuerdo con la Cámara Nacional de Pesquería (CNP) en el Océano Pacífico Oriental (OPO), las capturas totales de la región fueron de 592.419 toneladas, lo que representó una disminución del -3,7% respecto a igual periodo 2016 en el periodo comprendido de enero a diciembre:

Tabla No. 2

Captura de Totales de Atún en el OPO por especies (Tm)

Especies	2016 (1 Ene - 3 Dic)	2017 (1 Ene - 3 Dic)	Variación 2017 - 2016	
			Porcentaje	Toneladas
Aleta amarilla	228.741	200.836	-12,20%	-27.905
Barrilete	317.333	317.159	-0,10%	-174
Patudo	55.142	62.694	13,70%	7.552
Otros	14.179	11.830	-16,60%	-2.349
Total OPO	615.395	592.519	-3,70%	-22.876

Captura de Totales de Atún en el OPO por especies (Tm) del periodo 2016 – 2017

elaborado con datos publicados por la Cámara Nacional de Pesquería con datos de CIAT.

2. Exportaciones del Sector Ecuatoriano

Los principales productos de exportación en el sector de la pesca y acuicultura son el camarón y el atún en conserva representa el segundo y tercer rubro más importante dentro del total de exportaciones no petroleras ecuatorianas. La industria atunera del país se encuentra como la segunda más grande y moderna en América; y la calidad y volumen de exportación del camarón ecuatoriano lo ubica al país entre los más grandes exportadores a nivel mundial. Las exportaciones acumuladas a noviembre de 2017 demuestran que las conversas de sardinas disminuyeron en comparación del año 2016 un -25.32% equivalente a US\$ 15,12 miles. (Banco Central de Ecuador, 2018)

Exportaciones de Conservas de Sardinas a Nov. 2017

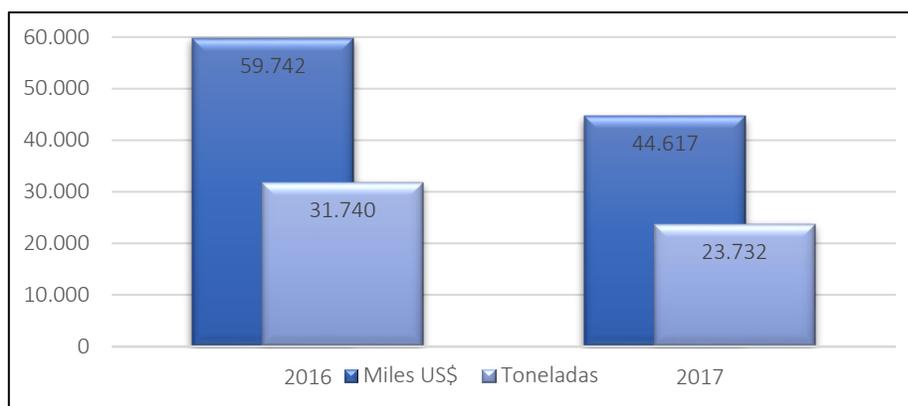


Figura N 3: Exportaciones de Conservas de Sardinas a Noviembre del 2017 elaborado con datos publicados por el Banco Central del Ecuador

La siguiente tabla demuestra las exportaciones de conservas de sardinas de enero a noviembre 2017 por partida arancelaria:

Tabla No. 3

Exportaciones de Sardinas por Partida Arancelaria

Productos		2016 a Nov		2017 a Nov		Variación 2017 - 2016	
Partida Arancelaria	Descripción de Partida	Miles US\$	Toneladas	Miles US\$	Toneladas	Miles US\$	Peso
1604131000	En salsa de tomate	55.818,1	29.826,9	39.050,0	21.155,2	-30,04%	-29,07%
1604132000	En aceite	3.083,8	1.486,8	4.795,6	2.177,8	55,51%	46,47%
1604133000	En agua y sal	561,5	273,3	754,8	389,5	34,43%	42,55%
1604139000	Las demás	278,4	153,0	16,2	9,7	-94,18%	-93,66%
Totales		59.742	31.740	44.617	23.732	-25,32%	-25,23%

Exportaciones de Sardinas por Partida Arancelaria elaborado con datos publicados por el Banco Central del Ecuador

Los principales países de exportación, de las partidas anteriormente mencionadas, a noviembre de 2017 fueron los siguientes:

Tabla No. 4

Exportaciones de Sardinias por País

Mercados	2016 a Nov		2017 a Nov		Variación 2017 - 2016	
	Miles US\$	Toneladas	Miles US\$	Toneladas	Miles US\$	Toneladas
México	24.150,40	13.084,10	11.136,50	6.343,90	-53,89%	-51,51%
Colombia	22.621,20	11.722,10	17.447,50	9.013,10	-22,87%	-23,11%
Estados Unidos	5.140,20	3.039,00	6.678,80	3.721,00	29,93%	22,44%
Perú	2.736,80	1.278,80	3.486,30	1.664,70	27,39%	30,17%
República Dominicana	2.094,40	1.080,30	1.695,70	886,1	-19,04%	-17,97%
Panamá	612,1	321,9	707,8	378,3	15,64%	17,50%
Chile	601,7	252,6	738,7	347,5	22,76%	37,61%
Uruguay	367,9	179,5	494	249,6	34,27%	39,03%
Honduras	278,9	158,3	276,6	143,3	-0,82%	-9,46%
Nicaragua	251,1	165,2	593,6	312,1	136,39%	88,89%
Otros	887,1	458,2	1.361,20	672,6	53,45%	46,80%
Total	59.742	31.740	44.617	23.732	-25,32%	-25,23%

Exportaciones de Sardinias por País elaborado con datos publicados por el Banco Central del Ecuador

Las exportaciones de lomos y conservas de atún a noviembre de 2017 han incrementado en un 109,87% equivalente a USD 103.864 miles, en comparación al mismo periodo del año 2016. (Banco Central de Ecuador, 2018)

Exportaciones de Lomo y Conservas de Atún a Nov. 2017

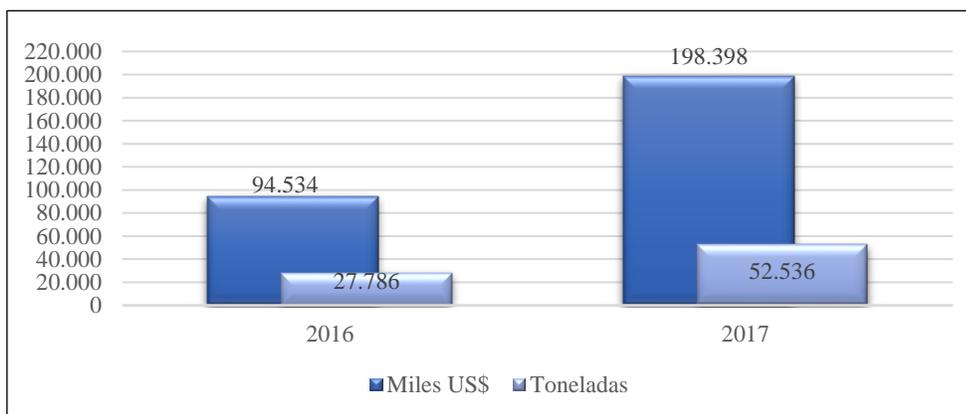


Figura N 4: Exportaciones de Lomo y Conservas de Atún a Nov. 2017 elaborado con datos publicados por el Banco Central del Ecuador

La siguiente tabla demuestra las exportaciones de lomo y conservas de atún de enero a noviembre 2017 por partida arancelaria:

Tabla No. 5

Exportaciones de Atún por Partida Arancelaria

Partida Arancelaria	Productos Descripción de Partida	2016 a Nov		2017 a Nov		Variación 2017 - 2016	
		Miles US\$	Toneladas	Miles US\$	Toneladas	Miles US\$	Toneladas
1604141012	En agua y sal	9,880.8	2,406.0	66,580.2	15,710.7	573.84%	552.97%
1604141013	En aceite	18,393.6	4,755.3	86,688.2	20,199.4	371.29%	324.78%
1604200000	Las demás preparaciones y conservas de pescado	66,259.8	20,624.3	45,129.5	16,626.1	-31.89%	-19.39%
Totales		94,534	27,786	198,398	52,536	109.87%	89.08%

Exportaciones de Atún por Partida Arancelaria elaborado con datos publicados por el Banco Central del Ecuador

Los principales países de exportación a noviembre de 2017 fueron los siguientes:

Tabla No. 6

Exportaciones de Atún por País

Mercados	2016 a Nov		2017 a Nov		Variación 2017 - 2016	
	Miles US\$	Toneladas	Miles US\$	Toneladas	Miles US\$	Toneladas
Colombia	20.361,30	6.176,20	44.135,60	13.179,70	116,76%	113,40%
Alemania	537,8	153,1	27.567,10	6.290,50	5026,11%	4008,44%
España	18.861,60	5.137,60	27.563,60	6.438,70	46,14%	25,33%
Argentina	13.413,20	4.743,00	18.988,40	5.826,50	41,56%	22,84%
Chile	2.590,90	1.058,00	16.388,60	4.171,50	532,54%	294,28%
Países Bajos (Holanda)	357,7	87,2	12.835,40	2.978,90	3487,84%	3315,80%
Brasil	6.573,40	2.602,80	10.719,10	3.840,30	63,07%	47,55%
Estados Unidos	2.843,40	564,4	6.898,80	1.261,50	142,63%	123,52%
Costa Rica	387,3	75,7	5.004,30	1.083,10	1191,94%	1330,57%
Perú	1.769,90	595,4	4.836,10	1.251,20	173,24%	110,14%
Otros	26.837,60	6.592,20	23.461,00	6.214,30	-12,58%	-5,73%
Total	94.534	27.786	198.398	52.536	109,87%	89,08%

Exportaciones de Atún por país elaborado con datos publicados por el Banco Central del Ecuador

2. Competencia en el mercado

En el año 2017 los principales exportadores de sardinas en Ecuador fueron las siguientes compañías: (Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros, 2018)

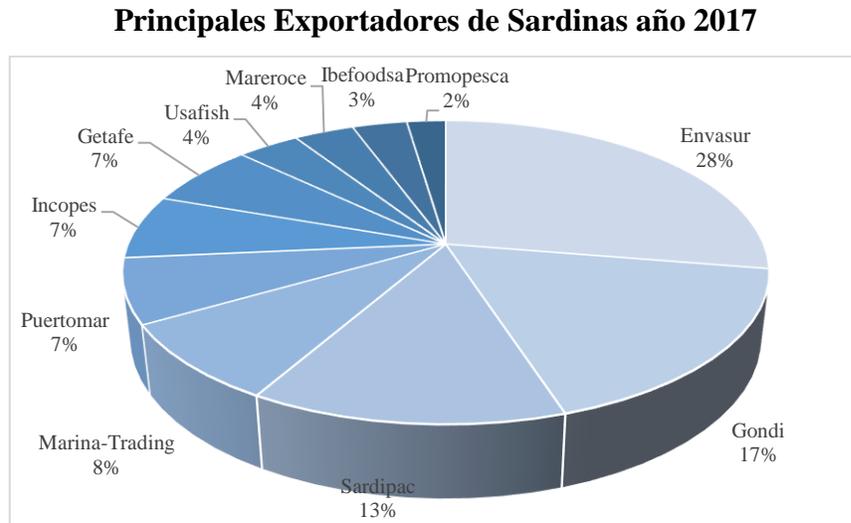


Figura N 5: Principales Exportadores de Sardinas año 2017 elaborado con datos publicados por la Servicio Nacional de Aduana del Ecuador

Como se puede observar, Las Compañías es la empresa que lideró las exportaciones de sardina de Ecuador durante el periodo fiscal 2017, las cuales ascendieron a US\$ 14.032.701 seguida por la empresa Gondi cuyas exportaciones ascendieron a US\$ 8.843.772,1. Por otra parte, los principales exportadores de atún fueron las siguientes compañías: (Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros, 2018)

A continuación, se presentan los principales exportadores de atún en Ecuador en el periodo fiscal 2017: (Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros, 2018)

Principales Exportadores de atún año 2017

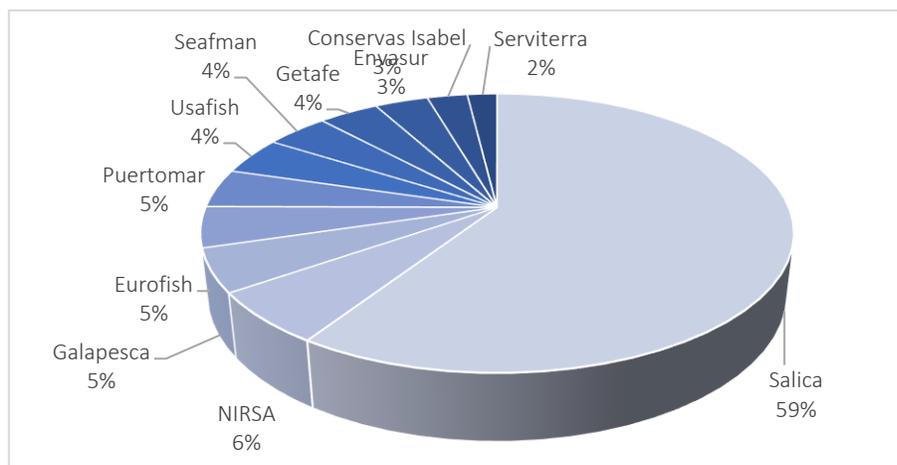


Figura N 6: Principales Exportadores de atún año 2017 elaborado con datos publicados por la Servicio Nacional de Aduana del Ecuador

Como se puede observar Salica lideró las exportaciones de Ecuador durante el periodo fiscal 2017, el market share de esta empresa representó 59% (Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros, 2018).

D. Metodología

La metodología del análisis del presente análisis es de carácter estadístico - descriptivo en la cual se utilizará es el método de márgenes transaccionales de utilidad operacional o Transactional Net Margin Method (TNMM), el cual consiste buscar empresas comparables en mercados bursátiles internacionales. A tales efectos, la búsqueda se basa en factores de rentabilidad que toman en cuenta variables tales como activos, ventas, costos, gastos y/o flujos de efectivo (SRI, Reglamento de Ley de Régimen Tributario Interno, 2018).

A continuación, se presenta el proceso de búsqueda de compañías atuneras en el mercado internacional con el objetivo de comparar su rentabilidad con las de las principales empresas del sector atunero de Ecuador:

Selección de compañías comparables

Como parte de la metodología TNMM se efectuó una búsqueda de compañías que mantengan similitud en las actividades y características de negocio con las de las principales compañías atuneras ecuatorianas (SRI, Reglamento de Ley de Régimen Tributario Interno, 2018).

Para la búsqueda se utilizó el Sistema de Clasificación Industrial Estándar (en adelante, "SIC"), el cual se refiere a un sistema de nomenclatura comercial internacional. Este sistema permite identificar y clasificar todo tipo de actividades económicas. Cada SIC consiste en un Código de 4 dígitos, cada uno de los cuales

representa un nivel más específico de actividad. Los dos primeros dígitos hacen referencia a la actividad genérica de cada empresa; los dos siguientes especifican dicha actividad (OSHA, 2018).

La especificación de la industria se vuelve progresivamente más detallada a medida que se les adicionan dígitos mayores a cero al código SIC. A medida que la muestra sea más específica, los comparables no controlados contenidos en la misma tenderán a asemejarse más a la parte analizada, en términos de productos y funciones realizadas, lo que resulta en un mayor grado de confiabilidad en los resultados obtenidos (US Security and Exchange Commission, 2018).

Para realizar la búsqueda de potenciales compañías comparables, se utilizaron bases de datos que contienen información de compañías de capital abierto de todo el mundo obtenida de formularios y documentos disponibles en portales como Yahoo Finance (Yahoo Finance, 2018).

Al analizar transacciones comparables, determinamos la rentabilidad que hubiera sido obtenida en operaciones comparables mediante la identificación de compañías independientes que realizan funciones semejantes en condiciones de negocios similares. Además, en la selección de la muestra de compañías comparables, utilizamos un criterio que requería un grado cercano de comparabilidad con las funciones y actividades que realizan las compañías ecuatorianas del sector atunero bajo análisis (Feinschreiber, 2002).

Por lo cual, se llevó a cabo la búsqueda de compañías comparables a nivel mundial utilizando los siguientes códigos SIC, considerando que dentro de los mismos podrían existir compañías con actividades similares a las realizadas por las compañías ecuatorianas del sector atunero. A continuación, se presenta los códigos SIC en los cuales se encuentran calcificadas las compañías comparables que se usarán para el análisis:

Tabla No. 7

Listado de códigos SIC utilizados para la búsqueda de compañías comparables

Criterios de búsqueda	
Codigo SIC_1	2032 Canned specialties (Primary)
Codigo SIC_2	2038 Frozen specialties (Primary)
Codigo SIC_3	0912 Finfish (Primary)
Codigo SIC_4	0921 Fish hatcheries and preserves (Primary)
Codigo SIC_5	2077 Animal and marine fats and oils (Primary)
Codigo SIC_6	2091 Canned and cured fish and seafoods (Primary)
Codigo SIC_7	2092 Fresh or frozen prepared fish (Primary)
Codigo SIC_8	5140 Groceries and related products - wholesale (Primary)

Listado de códigos SIC utilizados para la búsqueda de compañías comparables, elaborado con datos tomados del portal web de Occupational Safety and Health Administration (OSHA)

Al considerar los códigos SIC anteriores, en esta búsqueda se obtuvieron potencialmente comparables a las compañías ecuatorianas del sector atunero. Adicionalmente con el fin de filtrar la citada muestra, se procedió a descartar a aquellas compañías que presenten las siguientes características cualitativas y cuantitativas: (SRI, Ficha de Estandarización de Precios de Transferencia, 2018)

- ▶ **Compañías no públicas:** se ha procedido a eliminar aquellas compañías que no coticen o no presenten información en bolsa de valores u otros organismos de control.
- ▶ **Utilidad Operativa Negativa (EBIT < 0):** de esta forma se eliminan las empresas que presentan pérdidas operativas en cualquiera de los años de información disponible para efectos del análisis de precios de transferencia presentado en el estudio. Este criterio permite descartar aquellas empresas que presentan pérdidas por ineficiencias y otros factores específicos de ellas, no atribuibles al sector o a la industria en la que operan.
- ▶ **Compañías domiciliadas en Paraísos fiscales, jurisdicciones de menor imposición y/o regímenes fiscales preferentes:** se han excluido aquellas compañías que de acuerdo con la legislación tributaria del periodo fiscal bajo análisis estén domiciliadas en paraísos fiscales, jurisdicciones de menor imposición y/o regímenes fiscales preferentes
- ▶ **Diferente Actividad:** se han excluido aquellas compañías que realicen funciones diferentes a las realizadas por la Compañía. Para la aplicación de este criterio se ha tomado como base las funciones llevadas a cabo por la Compañía.
- ▶ **Diferentes Productos / Servicios:** se han excluido aquellas oferten productos o servicios significativamente diferentes a los ofertados por la Compañía.
- ▶ **Diferente Mercado / Esbalón comercial:** se han excluido aquellas compañías que operen en un mercado o niveles de mercado sustancialmente diferentes al que opera la Compañía de acuerdo con su caracterización.

- ▶ **Segmentos no comparables:** Al respecto se considera como un criterio de rechazo, compañías que presenten menos del 40% del segmento comparable a la actividad realizada por la Compañía bajo análisis.
- ▶ **Sin Información / Información no está disponible en inglés o español / Repetida:** se descartan las compañías que no cuenten con al menos un año de información financiera disponible al momento de realizar la búsqueda, también se descartan las compañías que no presenten reportes anuales, estados financieros auditados o similares en idioma inglés o español.

Al aplicar los filtros cualitativos y cuantitativos anteriores, se obtuvo una muestra final conformada por **5 compañías**. A continuación, se detallan las compañías comparables que se tomarán para el análisis de comparación:

Tabla No. 8

Muestra de compañías comparables del sector atunero del mercado internacional

Compañía	País
Asian Seafoods Coldstorage Public Company Limited	Thailand
High Liner Foods Incorporated	Canada
Iceland Seafood International hf	Iceland
Thai Union Group Public Company Limited	Thailand
Alliance Select Foods International, Inc.	Philippines

Compañías del mercado internacional consideradas como comparables para el presente análisis, elaborado con datos tomados del portal web Yahoo Finance

Selección del indicador de rentabilidad

Para determinar la rentabilidad de la muestra de compañías independientes, se calculó aquel indicador de rentabilidad que, en términos económicos, resulta ser el más apropiado para este análisis (Robert Feinschreiber, 2012).

En este sentido, la selección del denominador dependerá de la manera en la que la entidad analizada genera su rentabilidad.

A continuación, se presentan indicadores financieros, su definición y formulación aceptados por la OCDE y por el Servicio de Rentas Internas que podrían utilizarse dependiendo de su actividad de negocio:

Tabla No. 9

Lista de indicadores de rentabilidad utilizados bajo el método TNMM

Indicador de rentabilidad	Fórmula	Concepto
Margen Operativo	MO: Utilidad Operativa / Ventas	Indicador utilizado para actividades de distribución, ventas y mercadeo.
Costo Agregado Neto	CAN: Utilidad Operativa / Costos + Gastos	Indicador utilizado para analizar actividades de manufactura o servicios donde los activos no son significativos, siendo sus costos y gastos relevantes en la obtención de su rentabilidad.
Ratio Berry	Berry: Utilidad Bruta / Gastos	Indicador utilizado para analizar actividades de intermediación en las que un contribuyente adquiere bienes a una empresa asociada y los vende a otra empresa asociada.
Retorno sobre activos	ROA: Utilidad Operativa / Activos de Explotación	Indicador utilizado en los casos en los que la entidad analizada emplea activos significativos en sus operaciones. Para el uso de este indicador se debe excluir de los Activos la caja y las inversiones.

Lista de indicadores de rentabilidad utilizados bajo el método TNMM, datos tomados de las directrices de Precios de Transferencia publicada por la OCDE – 2017.

A los fines del análisis se seleccionó el indicador de rentabilidad **ROA** debido a que este indicador es apropiado para la evaluación de operaciones capital intensivas, particularmente cuando es claro que la empresa obtiene sus retornos fundamentalmente del uso de sus activos (United Nations, 2018).

E. Análisis de resultados

Dentro de la muestra seleccionada de compañías comparables de sector atunero a nivel mundial se analizaron los resultados obtenidos. A continuación, se muestran la

mediana y el rango de plena competencia habiendo utilizado información financiera promedio de los períodos 2015, 2016 y 2017 de la muestra de compañías: (Morningstar, 2018)

Tabla No. 10

Estado de Resultados de las compañías internacionales comparables del sector atunero

Compañías	Alliance Select Foods	Asian Seafoods	High Liner Foods	Iceland Seafood	Thai Union Group
	Prom 2015 -2016 - 2017	Prom 2015 - 2016 - 2017	Prom 2015 - 2016 - 2017	Prom 2015 - 2016 - 2017	Prom 2015 - 2016 - 2017
Moneda	USD	THB	USD	EUR	THB
Ingresos	66.673.915	9.109.848.787	1.003.446.333	251.278.667	131.938.177.667
Costos	68.171.584	8.109.701.781	806.661.333	217.173.333	112.593.366.000
Utilidad Bruta	-1.497.669	1.000.147.006	196.785.000	34.105.333	19.344.811.667
Gastos operacionales	7.933.812	615.683.265	142.036.333	29.988.333	12.115.296.667
Utilidad Operativa	-9.431.481	384.463.742	54.748.667	4.117.000	7.229.515.000
Activos Totales	66.305.930	6.437.015.664	762.048.000	81.481.000	133.181.409.333
ROA	-14,22%	5,97%	7,18%	5,05%	5,43%

Elaborado con datos de los estados financieros y reportes anual tomados del portal web

<https://www.morningstar.com/>

Tabla No. 11

Rango de rentabilidad de compañías internacionales comparables del sector atunero

Concepto	Rango del indicador de rentabilidad
Número de compañías	5
Cuartil inferior	5,05%
Mediana	5,43%
Cuartil superior	5,97%

Elaborado con datos de los estados financieros y reportes anual tomados del portal web

<https://www.morningstar.com/>

Resultado de los indicadores de rentabilidad de las principales compañías ecuatorianas del sector atunero

Una vez obtenidos los resultados anteriores se procedió a evaluar el indicador de rentabilidad obtenido por las principales compañías del sector atunero de Ecuador

tomando el promedio de los años 2015, 2016 y 2017 de las cifras reportadas en sus estados financieros publicados en el portal de la Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros de Ecuador. A continuación, se muestra dicho resultado:

Tabla No. 12

Resultados financieros de las principales compañías del sector atunero de Ecuador

Compañías	Eurofish	Galapesca	NIRSA	Puertomar	Salica
	Prom 2015 - 2016 - 2017				
Moneda	USD	USD	USD	USD	USD
Ingresos	110.336.822	121.918.695	379.130.620	9.740.003	147.831.986
Costos	99.318.036	114.917.747	306.753.624	8.348.603	132.875.015
Utilidad Bruta	11.018.785	7.000.948	72.376.996	1.391.401	14.956.971
Gastos operacionales	8.475.567	3.780.808	62.542.918	642.462	17.749.852
Utilidad Operativa	2.543.219	3.220.140	9.834.078	748.938	-2.792.881
Activos Totales	115.084.922	42.398.327	323.575.963	3.965.131	99.171.120
ROA	2,21%	7,59%	3,04%	18,89%	-2,82%

Estado de resultado de las principales compañías atuneras de Ecuador, elaborado con datos tomados del portal web de la Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros

Tabla No. 13

Rango de rentabilidad de compañías ecuatorianas del sector atunero

Concepto	Rango del indicador de rentabilidad
Número de compañías	5
Cuartil inferior	2,21%
Mediana	3,04%
Cuartil superior	7,59%

Elaborado con datos tomados del portal web de la Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros

F. Conclusiones

En función de lo expuesto, considerando la aplicación del TNMM, podemos observar que los resultados obtenidos por las principales compañías ecuatorianas del sector atunero en sus actividades de negocio, medida a través de la razón financiera ROA, cumple con los criterios de plena competencia al comparar su indicador de rentabilidad versus el ROA obtenido por las compañías internacionales seleccionadas como comparables.

Por lo tanto, es razonable inferir que las rentabilidades obtenidas por las compañías ecuatorianas del sector atunero en los periodos bajo análisis en sus operaciones de negocio son plenamente competitivas al compararse con otras empresas a nivel mundial que realizan funciones similares, tienen los mismos tipos de activos registrados en sus estados financieros y corren los mismos riesgos de mercado; por ende se puede entender que las principales compañías que comercializan atún en Ecuador son empresas que en términos de rentabilidad financiera se asemejan a operaciones de empresas que se desarrollan en el mercado internacional.

G. Bibliografía

- Anuschka Bakker, B. O. (2009). *Transfer Pricing and Customs Valuation: Two Worlds to Tax as One*. IBFD.
- Banco Central de Ecuador. (2018, julio 2). *Banco Central de Ecuador Sección Comercio Exterior*. Retrieved from www.bce.fin.ec
- Bergsten, F. (2004). *The G-20 and the World Economy*. Leipzig: Institute for International Economics.
- Cámara Nacional de Pesquería. (2017, 8 7). *Cámara Nacional de Pesquería*. Retrieved from <https://camaradepesqueria.com/wp-content/uploads/2017/08/CAPTURAS-DE-ATUN-EN-EL-OPO-2017-ENE-JUN.pdf>
- Feinschreiber, R. (2002). *Transfer Pricing Handbook, 2 Volume Set*. Wiley.
- FEINSCHREIBER, R. (2004). *Transfer Pricing Methods*. New Jersey: John Wiley & Sons, Inc.
- Food and Agriculture Organization of the United Nations. (2017, 12 4). *Food and Agriculture Organization of the United Nations*. Retrieved from <http://www.fao.org>:
<http://www.fao.org/in-action/globefish/market-reports/resource-detail/en/c/1070825/>
- Institute International Tax. (2018, 7 2). *International Tax Institute*. Retrieved from <https://web.archive.org/web/20111002161715/http://www.itinet.org/transferpricing/methods.htm>
- Joel Cooper, R. F. (2016). *Transfer Pricing and*. World Bank.
- Ministerio de Comercio Exterior. (2017). *Informe sobre el sector atunero ecuatoriano*. Guayaquil: Ministerio de Comercio Exterior.
- Morningstar. (2018, 7 2). *Morningstar*. Retrieved from <https://www.morningstar.com/>
- OCDE. (2010). *Modelo de Convenio Tributario sobre la Renta y sobre el Patrimonio*. OCDE.
- OECD. (2017). *OECD Transfer Pricing Guidelines for Multinational Enterprises and Tax Administrations*. París: OECD Council.
- OSHA. (2018, 7 2). *Occupational Safety and Health Administration US*. Retrieved from <https://www.osha.gov/pls/imis/sicsearch.html>
- Robert Feinschreiber, M. K. (2012). *Transfer Pricing Handbook: Guidance on the OECD Regulations*. John Wiley & Sons.

- SRI. (2018). *Ficha de Estandarización de Precios de Transferencia*. Quito: SRI.
- SRI. (2018). *Reglamento de Ley de Régimen Tributario Interno*. Guayaquil: SRI.
- Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros. (2018, julio 2). *Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros*. Retrieved from www.supercias.gob.ec
- United Nations. (2018, julio 2). *United Nations*. Retrieved from http://www.un.org/esa/ffd/tax/sixthsession/CRP4_Ch5.pdf
- US Security and Exchange Commission. (2018, 7 2). *US Security and Exchange Commission*. Retrieved from www.sec.gov
- World Tuna Purse Seine Organization. (2018, 7 2). *World Tuna Purse Seine Organization*. Retrieved from <http://fisherynation.com/archives/tag/world-tuna-purse-seine-organisation-wtppo>
- Yahoo Finance. (2018, julio 2). Retrieved from finance.yahoo.com